REGULATIONS ASSENTED TO BY HIS HIGHNESS THE MAHA RAJA.

MR. A. KUMARA PILLAI (*Secretary to the Legislative Council*): Sir, I beg leave to announce that the following Regulations have been assented to by His Highness the Maha Raja:

1. The Travancore Criminal Law Amendment Regulation.
2. The Travancore State Aid to Industries Regulation.

LEGISLATIVE BUSINESS.

THE JENMI AND KUDIYAN REGULATION AMENDMENT BILL.

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*): Sir, I beg to move that the Jenmi and Kudiyan Regulation Amendment Bill, as reported by the Select Committee, be taken up for further consideration.

MR. R. NILAKANTA PILLAI (*Financial Secretary to Government*): I second it.

PRESIDENT: We have finished 13 Sections and are now at the proposed Section 14.

Clause IV.

Proposed Section 14.

The following amendments were not moved:

MR. A. S. DAMODARAN ASAN: Section 14, sub-section (1): Add the following after the sub-section:

"Notwithstanding anything contained in any other law in force, no decree granting enhancement or reduction of michavaram shall be enforced in so far as such decree has varied the michavaram, if such decree has been obtained in a suit instituted after the 1st April 1930/19th Meenam 1105."

MR. S. KRISHNA PILLAI: Section 14, sub-section (1): Add the following after the sub-section:

"Explanation. The Government shall have the right to make remission of jenmikaram either on the entire destruction of the holding or on the alteration of the nature of the holding by natural causes rendering it unproductive or for general failure of crop."

MR. C. N. TUPPAN NAMPUTIRIPAD: Section 14, sub-section (1):— Add the following:

"Notwithstanding anything contained in this Regulation the jenmis shall have the right to renew, prior to the settlement of the jenmikaram under this Regulation, all kanom deeds which have not been renewed during a period of 12 years before 1108, in accordance with the provisions of Regulation V of 1071. This right shall be exercised within a period of 6 years after the Amendment Regulation comes into force."

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI: Section 14, sub-section (2), line 3:
For the words "with reference to which any jenmikaram has been fixed, that" substitute the words " at the immediately previous settlement, the."

MR. A. NARAYANA PILLAI (*Vaikam*): ഇന്നലെയും മിനിഞ്ഞാന്നുമായിട്ട് ക്രടിയ യോഗത്തിൽ കാണയാധാരം എഴുതി നൂറു കൊല്ലത്തിനകം അടുത്ത സെറ്റിൽമെൻറു വന്നാൽ ആ കാലത്തു ജന്മിക്കരം ക്രട്ടാൻ പാടില്ലെന്നുള്ള ഒരു ഭേദഗതിയെ സംബന്ധിച്ചു ആലോചിക്കുകയുണ്ടായി. എന്നാൽ പൊളിച്ചെഴുത്തുകഴിഞ്ഞു ഫ്രഷ് കൊല്ലത്തിനകം റവന്യൂസെറ്റിൽമെൻറു വരികയാണെങ്കിൽ ആ കാലത്തു ജന്മിക്കരം ക്രട്ടാൻപാടില്ലെന്നുള്ള ഒരു ഭേദഗതി ഞാൻ ഇന്നലെ നടന്ന കാൺഫ്റൻസിൽവച്ചു സമ്മതിക്കയുണ്ടായി. അതനുസരിച്ചു മുന്നോട്ടു പോകണമെന്നു എന്നെ ധരിപ്പിച്ചതുകൊണ്ടാണു് ഞാൻ ഈ ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കാത്തതു്. അടുത്ത സെറ്റിൽമെൻറു നടക്കുന്നതിനു ഫ്രഷ് കൊല്ലത്തിനുമുമ്പു പാട്ടത്തിൽ ക്രട്ടി ആധാരം പൊളിച്ചെഴുതിയിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ ആധാരപ്രകാരമുള്ള തുകയല്ലാതെ ക്രടുതൽ വാങ്ങിക്കാൻപാടില്ലെന്നുള്ള ഭേദഗതിയെ ഞാൻ അവതരിപ്പിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

MR. C. N. TUPPAN NAMPUTIRIPAD (*Jenmies*): നൂറു കൊല്ലം കഴിയുമ്പോൾ പൊളിച്ചെഴുത്തു നടത്തണമെന്നാണോ പറയുന്നതു്?

MR. A. NARAYANA PILLAI (*Vaikam*): നൂറു കൊല്ലത്തിലൊരിക്കൽ പൊളിച്ചെഴുതി തരണമെന്നുള്ള ഉദ്ദേശത്തിലാണു് ഈ നിയമം നടപ്പിലാക്കാൻ നിശ്ചയിച്ചിരുന്നതു്. അതനുസരിച്ചു പൊളിച്ചെഴുതികഴിഞ്ഞു നൂറു കൊല്ലം കഴിയുന്നതിനു മുമ്പെ അടുത്ത സെറ്റിൽമെൻറു വന്നാലും പാട്ടത്തിൽ ക്രട്ടാൻപാടില്ലെന്നുള്ള അഭിപ്രായമാണു് ആദ്യം എനിക്കുണ്ടായിരുന്നതു്. എന്നാൽ ആ കാലാവധി ഫ്രഷ് കൊല്ലംമതി എന്നു ജന്മി മെമ്പർമാരും മറ്റു മെമ്പർമാരും സമ്മതിച്ചതുകൊണ്ടു ആ രീതിയിൽതന്നെ പോകട്ടെ എന്നാണു് ഞാനും വിചാരിക്കുന്നതു.

MR. N. RAMAN NAMPUTIRIPAD (*Co-opted*): ഇതു മി: ആശാന്റെ ഭേദഗതിയിൽ അടങ്ങിയിട്ടില്ലേ?

MR. A. NARAYANA PILLAI (*Vaikam*): ഇരുകക്ഷികളുടേയും സമ്മതം അനുസരിച്ചു മുമ്പോട്ടു പോകുന്നപക്ഷം എനിക്കിതിനെ പ്രസ്സു് ചെയ്യണമെന്നു ഉദ്ദേശമില്ല.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

The following amendments were not made.

MR. A. NARAYANA PILLAI : Section 14, sub-section (2) :

Add the following after the sub-section :—

"Provided that if the Land Revenue Settlement next following comes within 36 years from the date of the existing kanam deed, the jenmikaram shall in no case be enhanced.

Notwithstanding anything contained in this Regulation, the jenmikaram shall in no case be enhanced to exceed the Settlement pattamicham."

MR. S. KRISHNA PILLAI : Section 14, sub-section (2) :

Add the following proviso :

"Provided however such enhancement of the jenmikaram shall in no case exceed 10 per cent. of the jenmikaram".

MR. K. P. ABRAHAM : Section 14, sub-section (2) :

Add the following proviso to sub-section (2) :—

"Provided that the jenmikaram in respect of kanapattoms made or renewed within ten years preceding the next future general Land Revenue Settlement shall not be liable to any enhancement or reduction at that Settlement".

MR. C. N. TUPPAN NAMPUTIRIPAD : Section 14, sub-section (2) :

Substitute the following :

"Whenever Our Government make any general Land Revenue Settlement in the future, and the settlement pattamicham at that settlement is found to be larger than the jenmikaram in respect of any property, that pattamicham shall be fixed as the jenmikaram, and if found to be smaller, that jenmikaram shall be fixed as such, without any alteration what so ever."

MR. A. S. DAMODARAN ASAN : Section 14, sub-section (2).

For the words "with reference to which any jenmikaram has been fixed, that" substitute the words "at the immediately previous settlement, the."

MR. A. S. DAMODARAN ASAN : Section 14, sub-section (2) :

Add the following after the sub-section :

"Notwithstanding anything contained in this sub-section, the enhancement or the reduction of the jenmikaram at any future Revenue Settlement shall not in any case be unfair or inequitable.

Any enhancement or reduction of jenmikaram by more than 50 per cent. of the same shall be deemed to be unfair and inequitable."

MR. A. S. DAMODARAN ASAN : Section 14, sub-section (2) :

Substitute the following for sub-section (2) of the proposed Section 14:—

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

"Whenever Our Government make any general land revenue settlement in the future and the amount of the settlement pattamicham at that settlement and the amount of the existing jenmikaram in respect of any jenmom land are found to differ, the jenmikaram shall be liable to be revised as follows :—

(i). If the difference is by not more than ten per cent. of the existing jenmikaram, the jenmikaram shall be liable to be enhanced or reduced by that percentage according as the settlement pattamicham is larger or smaller than the jenmikaram ;

(ii) If the difference is by more than ten per cent of the existing jenmikaram, the jenmikaram shall be liable to be enhanced or reduced by ten per cent. according as the Settlement pattamicham is larger or smaller than the jenmikaram.

"*Explanation 1.*—If there is no difference between the amount of the settlement pattamicham at any revenue settlement and the amount of the existing jenmikaram, that jenmikaram shall continue to be the jenmikaram during the currency of that settlement also.

Explanation 2.—When the settlement pattamicham or the existing jenmikaram or both consist of paddy and money the paddy portion shall, for the purposes of comparison, be commuted into money at the average commutation rate the average being taken on the rates of the three years immediately preceding. This average rate is intended only for the purposes of comparison and when the jenmikaram has to be enhanced or reduced by any percentage the paddy portion and the money portion shall each be enhanced or reduced, as the case may be, by that percentage."

MR. A. S. DAMODARAN ASAN (*Mavelikara* cum *Kartikapalli*): Sir, I beg to move the following amendment to Section 14 :

Substitute the following for sub-section (2) of the proposed Section 14 :

" Whenever Our Government make any general land revenue settlement in the future, and the amount of the settlement pattamicham at that settlement and the amount of the then existing jenmikaram in respect of any jenmom land are found to differ, the jenmikaram shall be liable to be enhanced or reduced as the case may be in the proportion that the settlement pattamicham bears to the jenmikaram :

Provided that in no case shall any jenmikaram be enhanced by more than ten per cent. thereof :

Provided also that in the case of the land revenue settlement next following that now in force no jenmikaram of any land shall be enhanced if within twelve years preceding the date of the commencement of the operations for such settlement there has been an enhancement of michavaram in respect of that land.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Explanation 1.—If there is no difference between the amount of the settlement pattamicham at any revenue settlement and the amount of the then existing jenmikaram, that jenmikaram shall continue to be the jenmikaram during the currency of that settlement also.

"*Explanation 2.*—When the settlement pattamicham or the existing jenmikaram or both consist of paddy and money the paddy portion shall, for the purposes of comparison, be commuted into money at the average commutation rate, the average being taken on the rates of the three years immediately preceding. This average rate is intended only for the purposes of comparison and when the jenmikaram has to be enhanced or reduced by any percentage the paddy portion and the money portion shall each be enhanced or reduced, as the case may be, by that percentage."

Sir, this amendment is now being moved as a result of an agreement arrived at in the conference held the day before yesterday and yesterday. The Jenmi members also have agreed to this amendment. That is the reason why the several amendments preceding this have not been moved. I have only to say one or two words in support of the amendment.

At present, the Jenmies have the right, to enhance the michavaram due to them, under Regulation, V of 1071. There have been loud complaints against the difficulties and hardships experienced by the Kudiyans, on account of a number of litigations started by the Jenmies to get the michavaram enhanced. The Jenmies also had to undergo many difficulties to get the michavaram enhanced. To avoid such litigation and hardship, the members came to the understanding that the enhancement or reduction could be made only when the Government tax on such lands are revised at the times of future Settlements. It is stated here that the jenmikaram should be enhanced in the proportion which the Settlement pattamicham bears to the present jenmikaram.

There are two exceptions to this rule in the amendment. One is that the enhancement should not be by more than 10 per cent. Even in the present Regulation, there is a provision that the enhancement should not be unfair or in-equitable. The application of that provision has not been giving satisfaction to any of the parties. It was therefore thought that restriction must be imposed with regard to the extent to which the jenmikaram can be enhanced.

The other exception, contained in the amendment, is that if the michavaram had been enhanced within the last 12 years preceding the next general land revenue settlement, it could not be enhanced at the next Settlement, since, at the revision within the 12 years preceding he Settlement, the increase in the yield of the property must have been taken into consideration. There should therefore be no further revision of the michavaram so soon after revision once.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. E. V. KRISHNA PILLAI (*Kottarakara* cum *Kunnattur*): Suppose there is reduction in the yield within a short time. Then, is the michavaram liable to be revised again and reduced at the next Settlement?

MR. A. S. DAMODARAN ASAN (*Mavelikara* cum *Kartikapalli*): This amendment relates only to enhancement; reduction is not usual because usually cultivation improves, larger area is brought under cultivation and the yield is larger. That is why, while it is provided that enhancement should not be by more than 10 per cent. there is no restriction as regards reduction. If the yield, in exceptional cases, goes down owing to causes which could not have been prevented by the kudiyan then the necessary reduction is effected without any restriction.

MR. N. RAMAN NAMPUTIRIPAD (*Co-opted*): അടുത്ത സെറ്റിൽമെൻറുകാലത്തുള്ള പാട്ടമിച്ചവും, ഇപ്പോഴത്തെ സെറ്റിൽമെൻറനുസരിച്ചുള്ള പാട്ടമിച്ചവും തമ്മിൽ വ്യത്യാസം ഉണ്ടെങ്കിൽ മാത്രമെ ജന്മിക്കരത്തിൽ വ്യത്യാസം വരുത്തേണ്ടതൊള്ളു എന്നാണൊ പറയുന്നത്?

MR. A. S. DAMODARAN ASAN (*Mavelikara* cum *Kartikapalli*): കഴിഞ്ഞ സെറ്റിൽമെൻറു കാര്യത്തെപ്പറ്റി ഒന്നുംതന്നെ ഇവിടെ പറയുന്നില്ല.

MR. C. N. TUPPAN NAMPUTIRIPAD (*Jenmies*): ഇന്നലെ തീരുമാനപ്പെടുത്തിയ അമൻറുമെൻറിൽ അടങ്ങിയിട്ടില്ലാത്ത വല്ല കാര്യങ്ങളും പറയുകയാണോ?

MR. A. S. DAMODARAN ASAN (*Mavelikara* cum *Kartikapalli*): ഇല്ല. അതിനകത്തടങ്ങിയിട്ടുള്ള സംഗതികൾ മാത്രമേ പറയുന്നൊള്ളു.

MR. A. S. DAMODARAN ASAN: (*Mavelikara* cum *Kartikapalli*): I do not wish to say anything more on the amendment. I place it for the acceptance of the House.

MR. K. KUNJUKRISHNA PILLAI (*Quilon*): I second it.

RAO BAHADUR A. VENKATARAMA AIYAR (*Nominated, Deputy President*): Sir, I do not think it is necessary to examine the provisions contained in the amendment now before the House, considering the fact that both the Jenmi and the non-Jenmi, non-official members of the House have examined the whole question and have, after long discussion, arrived at this amendment *by way of compromise*. It was also agreed by both parties considering the hardship that this provision would cause to the Jenmi members with reference to the cherikal lands in regard to which the michavaram agreed upon would be only nominal, that the Settlement pattamicham, as per the present Settlement (the last Settlement), should be the jenmikaram, of course, after deducting the interest due on the kanam amount (as agreed to between the parties, and applying the ten per cent. rule at the next settlement for the purpose of revision. This was agreed to by both sides; and therefore I do not think it is necessary, in this House, to examine the proprietory or otherwise of the agreement especially because it was arrived at by way of compromise. I would, therefore, support this amendment; and I hope the Law Member would, on behalf of Government, undertake to move for the necessary provision being made in

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Section 3 clause 17, at the time of the third reading, as per the printed copy of the amendment placed before us now.

With these words, I would also support the amendment proposed by Mr. Asan.

MR. S. KRISHNA PILLAI (*Karunagapalli*): Sir, after hearing the learned Deputy President, I wish to make one or two statements.

The present amendment, moved by Mr. Damodaran Asan, does not say anything about cherikal lands. No doubt there was some discussion about cherikal lands yesterday and the day before at the conference and it was decided that some exception must be made with reference to cherikal lands. I was not in a position to agree to it, and, for my part, I did not give any undertaking or promise in regard to any such exception in the case of cherikal lands alone. And, I have my own diffidence about it. However, the question of cherikal lands and the promises now said to have been made with respect to that need not be any ground for the acceptance of this amendment which has been arrived at after long discussion lasting for a whole day. This amendment involves only two principles which relate to one matter, *viz.*, what the jenmikaram ought to be after the next general land revenue settlement, whether the present jenmikaram should continue unaffected by the new revenue settlement or whether it should in any way be revised. It was agreed that it ought to be revised at future settlements; because, the Jenmis are now giving up, one of their predominant rights to have the michavaram enhanced periodically. The question came up as to the extent to which such enhancement might be allowed; it was discussed, and we all agreed that the enhancement should not be by more than 10 per cent. And, that percentage was arrived at, not arbitrarily, but after due consideration of similar enactments elsewhere. The British Indian Malabar Tenancy Bill, for instance, makes a similar provision; and they have fixed a maximum of 12½ per cent. (or one-eighth) for enhancement. In Travancore, since, according to the Proclamation of the last settlement which speaks of a settlement in 30 years, a fresh settlement is now overdue, all the parties agreed that 10 per cent. would be the fair maximum for enhancement. In regard to reduction, the provision in other places is like the provision here. The provision is not intended to confer any benefit or advantage on any party. Reduction arises only when the party is really unable to pay. It was therefore agreed by all that no maximum need be fixed in the case of reduction. That is the reason why, while a maximum has been fixed in regard to enhancement, no maximum has been provided for in the case of reduction. These are the only two points involved in this amendment. I wish it to be expressly understood that the question of cherikal lands should not in any way interfere with what has been stated in this amendment. That is a matter yet to come up for discussion—a matter in which others are also interested. There *are* people who know fully the conditions prevailing in these cherikal lands. We do not think it proper to make any commitment about that matter now. That is a matter which will have to be discussed when it comes up.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. S. Krishna Pillai.]

With these words, I support the amendment.

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*): I support the amendment moved by Mr. Asan. It is the result of a long discussion but a unanimous conclusion. As such, I should not have stood up at all now to make any speech on this amendment but for certain observations made by Mr. S. Krishna Pillai.

Sir, in the discussions at the conference the integral parts of the agreement arrived at were, so far as I have been able to follow, (1) that this amendment, *the text of which was itself approved by the conference*, should be moved by Mr. Asan and accepted by the Jenmis, and (2) that the non-jenmi members should agree to give effect to certain special provisions relating to cherikal lands—the *text* of that amendment has itself not been accepted by the conference; but I have now worded it tentatively and may move it in its final form at the third reading of the Bill. In regard to the cherikal lands the Jenmis want a special provision to last until the next Revenue Settlement. That has been agreed to by practically all the members, and that also is an integral part of the agreement arrived at. With these observations, I support the amendment, and I do undertake that I will move the amendment relating to the cherikal lands at the third reading of the Bill.

PRESIDENT: There seems to be no opposition to the amendment.

The amendment was carried *nem con.*

MR. A. S. DAMODARAN ASAN (*Mavelikara* cum *Karṭikapalli*): Sir, I beg to move the following amendment:

Substitute the following for sub-section (3) of the proposed Section 14.

"From and after the 1st day of Chingam 1108 on enhancement or reduction of the jenmi's dues whether jenmikaram or michavaram shall be made otherwise than in accordance with the provisions of this Regulation; and even if a Court has decreed contrariwise on or after the said 1st day of Chingam 1108, the Court shall review that decision and pass a decision in accordance with the provisions of this Regulation on application being made for the purpose by any aggrieved party within six months of the passing of the Amendment Regulation.

Explanation. Nothing in the Travancore Limitation Regulation, VI of 1100 or the Code of Civil Procedure, 1100, shall be deemed to bar such application for review.

Sir, this amendment also is the result of an agreement arrived at yesterday's conference. The only object of the amendment is to prevent the Jenmis or the Kudiyans, who, fully knowing that there is every probability of this Bill becoming law in the near future and have rushed to the court from frustrating the object of this measure. My idea was to extend the operation of this provision from the 1st of Meenam 1105; but as a result of the compromise, the 1st of Chingam 1108 has been agreed upon.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

With these observations, I place the amendment for the acceptance of the House.

MR. S. KRISHNA PILLAI (*Karunagapalli*): I second it.

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*): Sir, I beg to submit one word in regard to this amendment. This also forms an integral part of the agreement arrived at the conference, yesterday. The text of the amendment was itself agreed to by both the parties. I beg to offer my support to this amendment, of course, on the condition that, at the third reading of the Bill, I will move the amendment with regard to cherikal lands.

The amendment was put and carried *nem con.*

MR. C. N. TUPPAN NAMPUTIRIPAD (*Jenmies*): ഫ ര –ാം വകുപ്പിനെ സംബന്ധിച്ച പല മെമ്പർമാരും അമൻറുമെൻറുകൾ അയക്ക ഉണ്ടായിട്ടുണ്ട്; ഞാനും അമൻറുമെൻറ അയച്ചിട്ടുണ്ട്. അതൊക്കെ വച്ചുകൊണ്ടാണ് ഇന്നലെയും മിനിഞ്ഞാന്നും നടന്ന കാൺഫറൻസിൽ ആലോചന നടത്തിയത്. അതിൻെറ ഫലമായി വേറെ ഒരു രൂപത്തിൽ അമൻഡുമെൻറ കൊണ്ടുവരികയും പാസാക്കുകയും ചെയ്തതുകൊണ്ട ഞാൻ ഈ അമൻറുമെൻറിനെ അവതരിപ്പിക്കുന്നില്ല.

കാണാത്ഥത്തിൻെറ പലിശയെസംബന്ധിച്ചുള്ള അടുത്തഭേദഗതിയെ ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു. ഈ ഭേദഗതികൊണ്ടുഞാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നത ഈ രാജ്യത്തുള്ള കാണവസ്തുക്കളെ സംബന്ധിച്ചുള്ള കാണത്ഥത്തിൻെറ പലിശയും ഐകരൂപ്യം വരുത്തുക എന്നുള്ളതാണ്. ഇന്നലെ നടന്ന കാൺഫറൻസിൽ ഈ ഭാഗം ആലോചിക്ക ഉണ്ടായില്ല; കാൺഫറൻസിൻെറ ആലോചനയ്ക്ക വിഷയമായിട്ടും ഇല്ലായിരുന്നു. കാൺഫറൻസിൻെറ ആലോചനയ്ക്കിതുവന്നിരുന്നാൽ ഈ സംഗതിയും രാജിയായിട്ട തീർക്കാമായിരുന്നു. ഈ ഭാഗം ജന്മിക്കെന്നപോലെതന്നെ കുടിയാനവനും വളരെ അത്യാവശ്യമായ ഒന്നായതുകൊണ്ടാണ് ഞാൻ ഇതിവിടെ അവതരിപ്പിക്കുന്നത്.

ഇതിനുമുമ്പുള്ള നിയമത്തിൽ പല ഭാഗങ്ങളും അവ്യക്തമായിട്ടുണ്ട്. അവയെല്ലാം ഉപേക്ഷിച്ചു വ്യക്തമായ നിലയിൽ വ്യവസ്ഥയുണ്ടാക്കണമെന്നുള്ളതാണ് ഈ കൌൺസിലിൻെറ അഭിപ്രായം. അതനുസരിച്ച അസംഖ്യം ഭേദഗതികൾ ഇവിടെ പലരും അയച്ചിട്ടുണ്ട്. അതുപോലെയുള്ള ഒരു പ്രധാന സംഗതിയാണ് കാണത്ഥത്തിൻെറ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. C. N. Tuppan Namputiripad.]

ഉടയത്തിനെ ഐകരൂപ്യമുണ്ടാക്കുക എന്നുള്ളതു്. കാണഅത്ഥത്തിന്റെ പലിശ ഓരോദേശത്തു ഓരോ മാതിരിയാണു്. ചില സ്ഥലത്തു് ഒ ശതമാനവും, ചില സ്ഥലത്തു ൪ ശതമാനവും, ചില സ്ഥലത്തു ൬ ശതമാനവുമായിട്ടാണു് ഇപ്പോഴിരിക്കുന്നതു്.

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*): ഫർാംവകുപ്പിൽ ജന്മിക്കരം കൂട്ടുകയൊ കുറയ്ക്കുകയൊ ചെയ്യുന്നതിനെപ്പറ്റിയുള്ള വ്യവസ്ഥകളാണു് അടങ്ങിയിരിക്കുന്നതു്. ഇതിൽ കാണഅത്ഥത്തിന്റെ പലിശ എങ്ങനെ ഉൾപ്പെട്ടമെന്നുള്ള സംഗതി മനസ്സിലാകുന്നില്ല?

MR. C. N. TUPPAN NAMPUTIRIPAD (*Jenmies*): ജന്മിക്കരം കൂട്ടുകയൊ കുറയ്ക്കുകയൊ ചെയ്യേണ്ടുന്നതിനെ സംബന്ധിച്ചുള്ള ഒരു വകുപ്പില്ലാതെ ഇതു മറേറതുവകുപ്പിനോടുകൂടി ചേത്താണു് കൊണ്ടുവരേണ്ടതെന്നുള്ളതിനെപ്പറ്റി ലാമെമ്പർ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചതുനാൽ ഞാൻ ഈ ഭേദഗതി ആ വകുപ്പിലേക്കു മാറ്റിക്കൊള്ളാം. ഈ സംഗതിയിൽ ഈ വകുപ്പിൽതന്നെയാണു പറയേണ്ടതെന്നുള്ള വിശ്വാസത്തിന്മേലാണു് ഞാൻ ഇവിടെ ഇതു വ്യാജരാക്കുന്നതു്.

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*): കാണയത്ഥത്തിന്റെ പലിശയെസംബന്ധിച്ചുള്ള സംഗതി ഈ വകുപ്പിൽ ഉൾപ്പെട്ടുന്നതല്ലെന്നാണു് എന്റെ അഭിപ്രായം.

MR. C. N. TUPPAN NAMPUTIRIPAD (*Jenmies*): കാണയർത്ഥത്തിന്റെ പലിശ കൂട്ടുന്നതും കുറയുന്നതും അനുസരിച്ചാണു് മിച്ചവാരവും ജന്മിക്കരവും നിശ്ചയിക്കുന്നതു്. ആ സ്ഥിതിക്കു് ഇതും ഈ വകുപ്പിൽതന്നെയാണു പറയേണ്ടതു്. എന്നാൽ ഈ വകുപ്പിൽ ഇതിനെപ്പറ്റി പറയുവാൻ പാടില്ലെന്നാണു ലാമെമ്പർ പറയുന്നതു്. എന്നാൽ പ്രസിഡൻറും ഇതു തെറ്റാണെന്നു പറയുകയാണെങ്കിൽ ഞാൻ ഈ വാദം വിട്ടുകളയാം.

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*): I rise to a point of order. Section 14 relates to the enhancement or reduction of jenmikaram having regard to the settlement pattamicham on a piece of land. It has nothing to do with the interest on the kanoin amount or kanartham at all. The clause relating to the jenmikaram has already been passed by the Council. When the jenmikaram has to be altered, that has to be enhanced or reduced at a future settlement. The principle that is laid down in the Section

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

relates to the enhancement or reduction of jenmikaram alone and that has nothing to do with kanom or kanartham. I therefore submit that this amendment is not relevant to the clause.

PRESIDENT : I rule that the amendment is not in order.

The question that Clause IV as amended do form part of the Bill was put and carried. The Clause was added to the Bill.

Clause V.

MR. C. N. TUPPAN NAMPUTIRIPAD (*Jenmies*) ബില്ലിലെ നാംഅദ്ധ്യായം മുഴുവനും എടുത്തുകളയണമെന്നുള്ള ഭേദഗതി ഞാൻ ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

ബില്ലിലെ മൂന്നാംഅദ്ധ്യായത്തിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതു ജന്മിയൊ കുടിയാനൊ നേരിട്ടു ജന്മികരം പിരിക്കുന്നതിനേയും ഏർപ്പിക്കുന്നതിനേയും സംബന്ധിച്ചുള്ള വ്യവസ്ഥകളാണു്. ഇതു് ഗവണ്മെൻറ് പിരിവുഭാരം കയ്യേറ്റു നടത്താമെന്നുള്ള രീതിയിൽ തയ്യാറാക്കിയിട്ടുള്ള ഒരു ബില്ലായതുകൊണ്ടു ഈ അദ്ധ്യായം ഇവിടെ ആവശ്യമില്ലെന്നുള്ളതാണു് എന്റെ വാദം.

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*): ക്ളാസ്സ് ൫ മുതൽ ൧൰ വരെയുള്ള ക്ളാസുകൾ മുഴുവനും തള്ളിക്കളയണമെന്നു പറഞ്ഞു് ഒരു ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കാൻ പാടില്ല ഓരോ ക്ളാസും തള്ളിക്കളയണമെന്നു പ്രത്യേകം പ്രത്യേകമായിട്ടുവേണം അവതരിപ്പിക്കാൻ.

MR. C. N. TUPPAN NAMPUTIRIPAD (*Jenmies*): ഈ അദ്ധ്യായം മുഴുവനും ഉപേക്ഷിക്കണമെന്നുള്ളതാണു് എന്റെ ആശയം.

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*): അഞ്ചാമത്തെ ക്ളാസു തള്ളണമെന്നു പറയുന്നതുകൊണ്ടു് ആ അദ്ധ്യായം മാറുകയില്ല. അഞ്ചാമത്തെ ക്ളാസു "ജന്മികരവും പിരിക്കല്ലും" എന്നുള്ള തലക്കെട്ടാണു. അതു വിട്ടുകളയണമെന്നു വരുമ്പോൾ ആ തലവാചകം മാത്രമെ പോവുകയൊള്ളു.

MR. C. N. TUPPAN NAMPUTIRIPAD (*Jenmies*) : ക്ളാസു ക്ളാസായിട്ടു ഇതാവശ്യമില്ലെന്നു ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കണൊ?

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*): ഈ ബില്ലിൽ എന്തൊ പിശകുണ്ടെന്നു മി. തുപ്പൻ നംപൂതിരിപ്പാടു സംശയിക്കുന്നുണ്ടായിരിക്കാം. എന്നാൽ ബില്ലിനോടുകൂടിതന്നെ ഒരു പിഴുതിരുത്തൽ ലിസ്റ്റ്കൂടി ചേർത്തിട്ടുണ്ടു് അതുനോക്കിയാൽ ക്ളാസു ൫-ൽ തലവാചകം മാത്രമെയുള്ളു എന്നു വ്യക്തമായിട്ടുകാണുവാൻ കഴിയും.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. C. N. TUPPAN NAMPUTIRIPAD (*Jenmies*): ക്ളാസ്സ് അഞ്ചിൽ തലവാചകം മാത്രമെയുള്ളൂ എന്നാണ് ലാമെമ്പർപറയുന്നത്. എന്റെ ഭേദഗതിയുടെ ഉദ്ദേശം ഇന്നതാണെന്നു ഞാൻ ഈ സഭയെ അറിയിച്ചു കഴിഞ്ഞു; അതായതു് പിരിവുഭാരം ഗവണ്മെൻറ് ഏറ്റു നടത്തുന്ന സ്ഥിതിക്കു ജന്മിയും കുടിയാനും ജന്മിക്കരം നേരിട്ടു പിരിക്കയൊ ഏൽപ്പിക്കയൊ ചെയ്യേണ്ട ആവശ്യമില്ലാത്തതിനാൽ അതിനെപ്പറ്റി വിവരിക്കുന്ന ഈ അദ്ധ്യായം ഇവിടെവേണ്ടാത്തതാണ് എന്നതാണ്. അതിനാൽ ഈ ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കാൻ പാടില്ല. വാദതടസ്ഥമുണ്ടെന്നു പറയുന്നപക്ഷം അഞ്ചാമത്തെ ക്ളാസു എടുക്കണമെന്നുള്ള ഭേദഗതി ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കാം.

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*): വാദതടസ്ഥമില്ല. അഞ്ചാമത്തെ ക്ളാസു വേണ്ടായെന്നു പാസാക്കിയാൽ മെമ്പർ വിചാരിക്കുന്ന അദ്ധ്യായം ബില്ലിൽനിന്നും പോവുകയില്ല, തലവാചകം മാത്രമെ പോവുകയൊള്ളൂ.

MR. C. N. TUPPAN NAMPUTIRIPAD (*Jenmies*): ജന്മിമാരും കുടിയാന്മാരും നേരിട്ടു ജന്മിക്കരം പിരിക്കുക എന്നുള്ളതിനെ സംബന്ധിച്ചുള്ള ഒരു വ്യവസ്ഥ ഈ ബില്ലിൽ ആവശ്യമുണ്ടൊ?

MR. S. KRISHNA PILLAI (*Karunagapalli*): അഞ്ചാമത്തെ ക്ളാസു "ജന്മിക്കരവും പിരിക്കലും" എന്നുള്ള തലവാചകമാണല്ലൊ, അതെടുക്കാതെ അതിന്റെ താഴെ ലാമെമ്പർ അയച്ചിട്ടുള്ള ഭേദഗതി നമ്പർ ൪൦ എ മുതൽ എൻ വരെയുള്ള ഭേദഗതികൾ അതായതു ഗവണ്മെൻറു ജന്മിക്കരം പിരിക്കണം; അതു ഇന്നയിന്ന തരത്തിൽവേണം; എന്നുംമറ്റും ഉള്ള വകുപ്പുകൾ ചേർക്കുന്നതുകൊണ്ടു വിരോധം ഉണ്ടൊ?

MR. C. N. TUPPAN NAMPUTIRIPAD (*Jenmies*): അതു ചേർക്കുന്നതുകൊണ്ടു വിരോധമില്ല. ജന്മിയും കുടിയാനും തമ്മിൽ നേരിട്ടു പിരിവുനടത്തുന്നതിനെ സംബന്ധിച്ചുള്ള വകുപ്പുകൾ ഇവിടെ ആവശ്യമില്ലെന്നാണ് ഞാൻ പറയുന്നതു്.

MR. K. P. ABRAHAM (*Muvattupuzha cum Todupuzha*): മെമ്പർ ഉദ്ദേശിക്കുന്ന ഭേദഗതി നടപ്പിലാകുന്നതുവരെ ഏതുനിയമംഅനുസരിച്ചു പോകാമെന്നാണ് പറയുന്നതു്?

MR. C. N. TUPPAN NAMPUTIRIPAD (*Jenmies*): ഞാൻ ഒരു ഭേദഗതി അയച്ചിട്ടുണ്ടു്; അതവതരിപ്പിക്കുമ്പോൾ വാദതടസ്ഥമില്ലാതെവന്നാൽ അപ്പോൾ പറയാം.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. C. P. BHATTATHIRI (*Co-opted*) : ഞാൻ മി. ഉപ്പൻനംപൂതിരിപ്പാട അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുള്ള ഭേദഗതിയെ അനുകൂലിക്കുന്നു.

ഇന്നു ൈ ഫ-ലെ ൪-ാം റഗുലേഷൻ അനുസരിച്ചാണ് ജന്മിയുംകുടിയാനും തമ്മിലുള്ള ഇടപാടുകൾ തീർത്തുവരുന്നതു്. ഇനി മേലാൽ ഈ റഗുലേഷൻ പാസായികഴിഞ്ഞാൽ പിന്നിട്ട ഈ റഗുലേഷനിലെ വ്യവസ്ഥകൾ അനുസരിച്ചുവേണം നടത്താൻ. അതിനാൽ ജന്മിവാരം പിരിക്കുന്നതിനെ സംബന്ധിച്ചു ജന്മിക്കൊ കുടിയാനൊ അനുകൂലിച്ചൊ പ്രതികൂലിച്ചൊ ഇതുപോലെ യാതൊരു വ്യവസ്ഥയും ചെയ്യേണ്ട ആവശ്യമില്ല. ഇപ്പോൾ ഈ ബില്ലിലെ മൂന്നാം അദ്ധ്യായത്തിൽനിന്നും ഒരു സംശയംകൂടി ജനിക്കുന്നുണ്ടു്. അതായതു് മേലാൽ ഒരുകാലത്തു ഗവണ്മെൻറു ഇപ്പോൾ കയ്യേൽക്കാൻപോകുന്ന ഭാരം വിട്ടുകളയണമെന്നുള്ള ഉദ്ദേശത്തിലല്ലയൊ ഈ വകുപ്പുകൾ ഇവിടെ ചേർത്തിരിക്കുന്നതെന്നു തോന്നിപ്പോകുമെന്നുള്ളതാണു്. ഇങ്ങിനെയുള്ള സംശയം ജനിപ്പിക്കേണ്ട ആവശ്യമില്ലാത്തതും ജനിപ്പിക്കാൻ പാടില്ലാത്തതുമാകുന്നു. ജന്മിമാരുടെ ഭൂമികളിൽ സെറിൽമെൻറു നടത്തി ജന്മിക്കരം തിട്ടപ്പെടുത്തി കരം ഗവണ്മെൻറു ഈടാക്കികൊടുക്കാൻപോകുന്നതായിട്ടാണു് കാണുന്നതു്. അങ്ങിനെ തിട്ടപ്പെടുത്തിവരുന്നതിനു കുറെ കാലതാമസം വേണ്ടിവന്നേയ്ക്കാം. അതുമുംകാലത്തോളം ജന്മിക്കരം ഈടാക്കുന്നതിനു ൈ ഫ-ലെ ൪-ാംറഗുലേഷൻ അനുസരിച്ചുള്ള വ്യവസ്ഥചെയ്യാൽ മതിയാകുന്നതാണു്. ഈ ബില്ലനുസരിച്ചു ജന്മിമാക്കു നേരിട്ടു പിരിക്കുന്നതിനൊ കുടിയാന്മാക്കു നേരിട്ടു ജന്മിയെ ഏല്പിക്കുന്നതിനൊ നിവൃത്തിയില്ല. അതിനാൽ ഗവണ്മെൻറു പിരിച്ചുതുടങ്ങുന്നതുവരെയുള്ള കടിഞ്ഞിഖ ൈ ഫ-ലെ ൪-ാം റഗുലേഷനനുസരിച്ചു പിരിക്കാൻ വ്യവസ്ഥചെയ്കയൊ അല്ലാത്തപക്ഷം ഗവണ്മെൻറു പിരിച്ചുകൊടുത്തുകൊള്ളാമെന്നു ഉറപ്പു പറയുകയൊ ചെയ്യണം. ഇങ്ങനെ ഏതെങ്കിലും ഒരു വ്യവസ്ഥ ചെയ്തില്ലെങ്കിൽ ഇരുകക്ഷികൾക്കും കൂടുതൽ സങ്കടത്തിനും അവർ തമ്മിലുള്ള യോജിപ്പിനു ഹാനിക്കും കാരണമാകുന്നതാണു്. ഈ കാരണങ്ങളാൽ ഞാൻ മി. ഉപ്പൻനംപൂതിരിപ്പാടിന്റെ ഭേദഗതിയെ അനുകൂലിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

PRESIDENT : I would like to point out that the amendment is simply to delete Clause V, which reads,

"In Chapter III, of the said of the Regulation, for the heading of Part A the following shall be substituted, namely Part A Jenmikaram and its recovery."

The discussion is about the whole Chapter, while the amendment relates only to the deletion of the heading. That discussion cannot be allowed. Anybody who wishes to speak on the amendment ?

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. S. KRISHNA PILLAI (*Karunagapalli*): Sir, I wish to speak on the subject. It appears to me that the amendment is necessary, though I concede that it is not in proper form. The learned Law Member's amendment, No. 44, deals with the procedure to be adopted for the realisation of the jenmikaram. This Chapter III also deals with the same subject. On reading Chapter III side by side with the proposals contained in amendment No. 44, it will be found that every Clause in this amendment cancels every one of the clauses in Chapter III. While it is stated there that the Jenmi shall realise the jenmikaram in a particular manner through the Court, Amendment No. 44 says that the Jenmi shall not do it. Wherever jenmikaram is claimable in kind, amendment No. 44 states that it shall be paid only in money. That is the difficulty. We shall have to adopt only one of the two courses. When the Bill came up for discussion, it was stated that the Jenmis would accept all these proposals provided Government would undertake the responsibility of collecting all the dues. We have also been laying emphasis on the point. If Government are going to collect the dues, no Kudiyan will have any difficulty in paying these amounts. He will be compelled to pay, and without any difficulty the Sirkar can realise it. The Jenmis and Kudiyans rely upon the Government. If that is the course Government are going to adopt, my submission is that these provisions in Chapter III are unnecessary. As I submitted, it declares the method of realisation, and the rate at which payment is to be made. The same matters dealt with in Chapter III are also dealt with in amendment No. 44. I consulted the Law Member and he told me that Government may take some time for preparing the Jenmikaram Register and prescribing other procedure for realising these dues. What is to be done till the Sirkar is in a position to do all that, is not known. That is a real difficulty. Further, my own impression is that these two Sections are to form part of the same Regulation, one authorising certain things to be done by one party and declaring that one party shall have certain rights against the other, and the other saying that those powers and rights shall not be vested in them. My impression is that it would be improper and that it would lead to difficulties in the working of the Regulation. Government have undertaken once for all that they will realise this. Then, why not we say that amendment 44 proposed by the Law Member shall form part of Chapter III? Why should we have two Chapters annulling each other? That is my suggestion. If the Law Member's difficulty is in regard to realisation of arrears during the interval, that is, till the Jenmikaram Register is prepared and Government act Under Section 40 A, my suggestion is that a provision may be made for the purpose of enabling the Sirkar to realise those dues also. There was a talk about that yesterday. It should not be said that merely because there is a technical defect in the amendment proposed it should be rejected. I submit that the Law Member may be called upon to explain why Chapter III should exist side by side with amendment No. 44. If there is no proper explanation, I should support Mr. Tuppan Namputiripad.

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*): I rise to oppose the amendment. I tried, with some labour,

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

to explain to Mr. Tuppan Namputiripad that his amendment relates only to the deletion of Clause V. Assuming for a moment that his motion is accepted, the House would only be deleting the heading of the Chapter, namely, "Jenmikaram and its recovery." The House is not entitled, in considering this amendment, to discuss the contents of the Chapter which form part of the Regulation and which is not the subject of amendment now.

MR. S. KRISHNA PILLAI (*Karunagapalli*): Does the member mean that we are only at Clause V?

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*): Yes.

MR. S. KRISHNA PILLAI (*Karunagapalli*): What about the remaining?

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*): As I explained, the question has to be put clause by clause. The present amendment relates only to Clause V. So long as the Chapter concerned remains, I do not see why the heading should not also remain. The heading now proposed is "Jenmikaram and its recovery" instead of "Michavaram and its recovery." It is only a consequential amendment.

RAO BAHADUR A. VENKATARAMA AIYAR (*Nominated, Deputy President*): Sir, so far as I could see, I do not think the amendment has any force at all. What we find as the heading of this Chapter is "Jenmikaram and its recovery." Whether it is to be recovered by a suit or in a court of law, or whether it is the Government agency that is to recover it, is not under our consideration now. It cannot be denied that it is jenmikaram that has to be recovered. So the retention of the heading "Jenmikaram and its recovery" is at best only innocuous. It cannot be said that if the heading is allowed to stand, it would in any way go against the proposed provisions of the Bill even if they are accepted. Even if the amendment of the Law Member to Section 40 is accepted, it would only be another method of recovery of jenmikaram. As such, I support the Law Member in his opposition to the amendment to Clause V.

MR. N. RAMAN NAMPUTIRIPAD (*Co-opted*): വെറും തലക്കെട്ടി നോട്ട മാത്രമുള്ള വഴക്കകൊണ്ടല്ല ഈ ഭേദഗതി അയച്ചിട്ടുള്ളത്. നാം അദ്ധ്യായത്തിൽ അടങ്ങിയിട്ടുള്ള തത്വങ്ങളുടെ ആവശ്യകതയേയൊ അനാവശ്യകതയേയൊ പറഞ്ഞു വാദിച്ചു തീർക്കാനാ ഉണ്ടാക്കുന്നതിനവേണ്ടിയാണ് ഈ മുതൽ വരെ ക്ലാസുകളും എടുത്തുകളയണമെന്നുള്ള ഭേദഗതി ഇവിടെ ഹാജരാക്കിയിട്ടുള്ളത്. ക്ലാസ് ക്ലാസായി എടുക്കണമെന്നുള്ള ഭേദഗതി അവതരിപ്പിച്ചു അതിനുള്ള കാരണങ്ങളും ഓരോ ക്ലാസിനെപ്പറ്റി വരുമ്പോഴും പറയുന്നതിനെക്കാൾ നല്ലത് എല്ലാം കൂടിച്ചു പറയുകയല്ലയൊനല്ലത് എന്നു എനിക്കു സംശയമുണ്ട്.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. A. S. DAMODARAN ASAN (*Mavelikara cum Kartikapalli*): ഗവണ്മെൻറു പിരിച്ചുകൊടുക്കാമെന്നു പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടല്ലൊ. അതു പെട്ടെന്നു നടപ്പിൽവരുമെന്നു വിചാരിക്കുന്നുണ്ടൊ? ജന്മിക്കരം രജിസ്റ്റർതയ്യാറാക്കി ഗവണ്മെൻറു പിരിച്ചുതുടങ്ങുന്നതുവരെ ജന്മിമാക്കു നേരം വേണ്ടെന്നാണൊ പറയുന്നതു്?

MR. N. RAMAN NAMPUTIRIPAD (*Co-opted*): അല്ല.

MR. A. S. DAMODARAN ASAN (*Mavelikara cum Kartikapalli*): ഇതു വേണ്ട എന്നു പറയുന്നതു് കുടിയാന്മാക്കനുകൂലമാണു്. എന്നാൽ ജന്മി എങ്ങിനെ കരം ഈടാക്കും?

MR. N. RAMAN NAMPUTIRIPAD (*Co-opted*): ഫ്രഞ്ചു ഇംഗ്ലീഷ് ലേഷൻ അനുസരിച്ചു ഈടാക്കാമല്ലൊ, അതിനാൽ നാം അഭ്യായം ഇവിടെ അനാവശ്യമാണു്.

MR. A. S. DAMODARAN ASAN (*Mavelikara cum Kartikaplli*): ഫ്രഞ്ചു റ്റലേഷൻ അനുസരിച്ചു് ജന്മിക്കരം ഈടാക്കാൻ വകുപ്പുണ്ടു്. അതാണു് ഇവിടെയും കിടക്കുന്നതു്.

MR. N. RAMAN NAMPUTIRIPAD (*Co-opted*): പഴയരീതിയിൽതന്നെ ഈടാക്കാൻ എന്താണു് പ്രയാസം?

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*): Sir, I rise to a point of order. The amendment relates to the deletion of Clause V. Upon that amendment, the method of recovering the jemikaram now or in the future does not arise. We are only concerned with the heading of the Chapter. The member has to speak about the question of retaining or omitting the heading alone.

PRESIDENT: I have already ruled on that point. Members should confine themselves to the heading and not to the contents of the Chapter. Please explain that in malayalam.

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*): ജന്മിക്കരം കക്ഷികാം തമ്മിൽ പിരിക്കുന്നതിനുള്ള വകുപ്പുകാം ഉണ്ടായിരിക്കരുതെന്നു ജന്മി മെമ്പർമാർ പ്രസ്താവിച്ചതിനെപ്പറ്റിയുള്ള വാദപ്രതിവാദത്തിനും ഈ ഭേദഗതിക്കും തമ്മിൽ യാതൊരു സംബന്ധവുമില്ല.

MR. C. N. TUPPAN NAMPUTIRIPAD (*Jenmis*): തലക്കെട്ടു മാറണമെന്നുള്ള ഭേദഗതി ഇവിടെ ഹാജരാക്കുന്നതു കൊണ്ടു വിരോധമില്ലല്ലോ?

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*): ജന്മിവാരം ഏതു വിധത്തിൽ ഈടാക്കണമെന്നു ഈ ഭേദഗതിയിൽ പറയുന്നതു അനുഗതമാണു്.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. C. N. TUPPAN NAMPUTIRIPAD (*Jenmis*): @ മുതൽ ഒ o വ രെയുള്ള ക്ലാസുകൾ എടുത്തു കളയണമെന്നു പറയാമോ?

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*): ഒരുമിച്ചു പറയാൻ പാടില്ല. ഓരോ ക്ലാസായി അവതരിപ്പിക്കണം.

MR. C. N. TUPPAN NAMPUTIRIPAD (*Jenmies*): അമൻറുമെൻറു ഒന്നായിട്ടാണല്ലൊ അയച്ചിട്ടുള്ളതു്.

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*): അതിനു വിരോധമില്ല. ഓരോ ക്ലാസായിട്ടു ഭേദഗതി അവതരിപ്പിച്ചാൽ മതി.

MR. C. N. TUPPPAN NAMPUTIRIPAD (*Jenmies*): ഇനി അമൻറുമെൻറു പ്രത്യേകം അയക്കണൊ?

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*): അതു വേണ്ട. അതാതു ക്ലാസു വരുമ്പോൾ അവതരിപ്പിച്ചാൽ മതി, ഞാൻ അതിനെപ്പറ്റി തക്കിക്കുന്നില്ല.

MR. C. N. TUPPAN NAMPUTIRIPAD (*Jenmies*): ക്ലാസ്സ് @ ആവശ്യമില്ല എന്നുള്ളതാണ് എൻറെ ഭേദഗതി.

MR. A. S. DAMODARAN ASAN (*Mavelikara cum Kartikapalli*): അഞ്ചാമത്തെ ക്ലാസിൽ ഇപ്പോൾ ചേർത്തിട്ടുള്ള ഭേദഗതി വേണ്ടെന്നു പറഞ്ഞാൽ പഴയ ക്ലാസല്ലേ ശേഷിക്കുന്നതു്? അതായതു "മിച്ചവാരവും കസ്റ്റമറിഡ്യൂസ്സും" എന്നുള്ള ക്ലാസല്ലെ അതിൽ കിടക്കുന്നതു്?

MR. C. N. TUPPAN NAMPUTIRIPAD (*Jenmies*): അങ്ങിനെയായിരിക്കാം.

MR. A. S. DAMODARAN ASAN (*Mavelikara cum Kartikapalli*): അതങ്ങനെ കിടക്കണമെന്നാണൊ മെമ്പരുടെ അഭിപ്രായം?

MR. C. N. TUPPAN NAMPUTIRIPAD (*Jenmis*): അങ്ങനെ എനിക്കഭിപ്രായമില്ല. ഗവണ്മെൻറു പിരിവു ഭാരം കയ്യേൽക്കുന്ന സ്ഥിതിക്കു ജന്മിയും കുടിയാനും തമ്മിൽ നേരിട്ടുള്ള ഇടവാട്ടുകളെപ്പറ്റി വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്ന ഒരു വകുപ്പു ഇവിടെ ആവശ്യമില്ലെന്നുള്ളതാണ് എൻറെ ആശയം. ആ അഭിപ്രായം ഇതു കൊണ്ടു സാധിക്കുമെന്നുള്ള വിചാരത്തിലാണ് ഞാൻ ഈ ഭേദഗതി ഇവിടെ കൊണ്ടു വന്നതു്. ഇതു പാടെ തടസ്ഥം കൊണ്ടു തള്ളിപ്പോയി എന്നു വന്നാൽ ഞങ്ങൾക്കു സഹിക്കയേ നിവർത്തിയുള്ളൂ. ഈ സഭ ഞങ്ങളുടെ ഉദ്ദേശം മനസ്സിലാക്കിയിട്ടുണ്ടു്.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*): അഞ്ചാമത്തെ ക്ലാസ്സ് തലവാചകം മാത്രമാകയാൽ അതിനെ സംബന്ധിച്ചു അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുള്ള ഭേദഗതി പിൻവലിക്കുന്നുണ്ടോ?

MR. C. N. TUPPAN NAMPUTIRIPAD (*Jenmis*): അതു പിൻവലിച്ചാൽ ൫-ാം അദ്ധ്യായം മുഴുവനും എടുത്തു കളയണമെന്നുള്ള ഭേദഗതി പിൻവലിച്ചതായിട്ടു വരികയില്ലെ?

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*): അതില്ല.

MR. C. N. TUPPAN NAMPUTIRIPAD (*Jenmis*): അപ്പോൾ അടുത്ത ക്ലാസിലേക്കുള്ള ഭേദഗതി വേണ്ടെ?

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*): അതു നാളെ കൊടുത്താൽ മതി.

MR. C. N. TUPPAN NAMPUTIRIPAD (*Jenmis*): അടുത്ത ഓരോ ക്ലാസുകളിലേക്കുമുള്ള ഭേദഗതി നാളെ അയച്ചാൽ മതി എന്നുള്ള വിശ്വാസത്തോടുകൂടി ഞാൻ ഇതു പിൻവലിക്കാം.

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*): അങ്ങനെ ഒന്നുമില്ല. ഞാൻ ഒരുപദേശത്രുപേണ പറഞ്ഞു എന്നെയുള്ളൂ, മനസ്സുണ്ടെങ്കിൽ ഇതു പിൻവലിച്ചാൽ മതി.

MR. C. N. TUPPAN NAMPUTIRIPAD (*Jenmis*): ഞങ്ങളുടെ ആശയം ഇന്നതാണെന്നു ഈ സഭയെ മനസ്സിലാക്കിക്കഴിഞ്ഞു. ഇനി ഈ സഭയുടെ തീരുമാനത്തിനായി ഞാൻ ഇതിനെ വിട്ടിരിക്കുന്നു.

MR. P. S. MAHOMED (*Nominated*): ൫ മുതൽ ൬ o വരെയുള്ള ക്ലാസുകൾക്കുള്ള ഭേദഗതി ഒന്നായിട്ടയച്ചിരിക്കുന്നതുകൊണ്ടു ഓരോ ക്ലാസിനെപ്പറ്റിയുള്ള ഭേദഗതിയും ഇപ്പോൾ തന്നെ അവതരിപ്പിക്കാമെന്നുള്ളതറിയാമൊ?

MR. C. N. TUPPAN NAMPUTIRIPAD (*Jenmis*): അറിയാം.

ഈ ഭേദഗതി വോട്ടിനിടണമെന്നു ഞാൻ അഭിപ്രായപ്പെട്ടുകൊള്ളുന്നു.

MR. S. KRISHNA PILLAI (*Karunagapalli*): ക്ലാസ്സ് ൫-ൽ പറയുന്നതു് 'ജന്മിക്കരവും അതു പിരിക്കാനുള്ള രീതിയും' എന്ന തലവാചകമാണു്. ജന്മിക്കരം പിരിക്കുന്നതിനു എന്തെങ്കിലും ഒരു വ്യവസ്ഥ ആവശ്യവുമാണു്. അങ്ങിനെയുള്ള ഒരു വ്യവസ്ഥ മുമ്പു പറഞ്ഞ തലക്കെട്ടിൽ തന്നെ ആയിരിക്കയും വേണം. ആ സ്ഥിതിക്കു ൫ മുതൽ ൬ൻ വരെയുള്ള ക്ലാസുകൾക്കു ഭേദഗതി ഹാജരാക്കാനുള്ള അനുവാദം

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ഇപ്പോൾ തന്നെ തരികയാണെങ്കിൽ അഞ്ചാംക്ലാസിലേക്ക് അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുള്ള ഭേദഗതി പിൻവലിക്കുമോ?

MR. C. N. TUPPAN NAMPUTIRIPAD (*Jenmis*): അതിനു വിരോധമില്ല.

RAO BAHADUR A. VENKATARAMA AIYAR (*Nominated, Deputy President*): ഒമുതൽ ഫൈവരെയുള്ള ക്ലാസുകളിലേക്കുള്ള ഭേദഗതി ഓരോന്നിനേയും പ്രത്യേകം പ്രത്യേകമായി പരിഗണിച്ച് ഫൈവ് ഭേദഗതിയായിട്ട് അവതരിപ്പിക്കണമെന്നാണ് പറഞ്ഞത്.

MR. C. N. TUPPAN NAMPUTIRIPAD (*Jenmis*): അതെനിക്കു മനസ്സിലായി.

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*): അപ്പോൾ ഇതു പിൻവലിക്കുന്നുണ്ടോ?

MR. C. N. TUPPAN NAMPUTIRIPAD (*Jenmies*): ഇല്ല.

The amendment was than put to vote and lost and clause V was added to the Bill.

Clause VI

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*): Sir, I rise to oppose the amendment moved by Mr. Tuppan Namputiripad for the deletion of the clause VI. Let me give the real purport of the clause. Clause VI introduces a Section which reads thus. For Section 15, sub-section (1) of the said Regulation, the following shall be substituted namely:—

(1) "'Every contract of kanapattam made or renewed after the commencement of the Amendment Regulation shall, in addition to other particulars, specify.....'"

So the idea is to substitute a particular provision for the existing sub-section (1). If this clause is deleted, the result would be that the old Section would remain. If that is the desire of Mr. Tuppan Namputiripad, certainly it is a legitimate one, in moving for the deletion of it. I venture to say, however both to Mr. Raman Namputiripad and to Mr. Tuppan Namputiripad that the amendment would not serve their purpose. So, there is practically nothing that is to be achieved by the amendment. I hope Mr. Tuppan Namputiripad would withdraw the amendment because I think it is far from his desire to make such an amendment. We have made certain provisions in the previous clauses to the effet that *michavaram* as such shall not exist in future. There is no purpose in mentioning the amount of the michavaram that is to be collected in such a document. You have to say what the *jenmikaram* is. With a view to effect that change, this amendment is proposed to be made to this Regulation, *viz.*, that, for Section 15, sub-section (1) of the said Regulation, the new Section is to be substituted. If that is deleted, the result would be, that the old Section 15, sub-section (1) would remain. If that is the desire of Mr. Raman Namputiripad, though it is a relevant desire, I think every member should vote him down.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

RAO BAHADUR A. VENKATARAMA IYER (*Nominated Deputy President*): I regret I connot lend my support to the amendment now proposed by Mr. Tuppan Namputiripad. What he wants is to delete Section 15, sub-section (1) of the Bill. That Section only lays down what all things should be contained in a kanapattom deed, made actually after the passing of this Regulation. Even in the prior Regulation, *viz.*, in the Regulation of 1071, there is a similar provision. If it is the intention of the register to regulate kanapattom contracts, a provision laying down what all should contain in such a document is essential. It is just for that purpose that the provision is put in. From the argument advanced by Mr. Tuppan Namputiripad, I should think that what he wants is that parties must be left to have absolute control of the terms of the contract they enter into. That idea, I think, could not in any way be affected by the provision now proposed to be introduced. If the contract is to have in law the effect of a kanapattom deed then what is proposed is that there are certain conditions to be satisfied before the law would accept it as a kanapattom deed. It is with that idea that this porvision has been inserted. Mr. Raman Namputiripad said that he would have no objection to the Section as it is now in case it relates only to future kanapattom deeds. Certainly I do not think that the Legislature intends to interfere with the right of the jenmis to execute kanapattom documents with reference to properties that they have enjoyed absolutely. Such enjoyment of properties can be had on ordinary leases or *verpattoms*. If the parties arrive at an understanding that after a particular date they must deal with themselves as a jenmi and a kudiyan, the Legislature would not in any way interfere with that. It is with that object that this provision has been inserted.

True, there is some scope for a misunderstanding by the insertion of the words "or renewed". If my understanding of it is correct, I think the sense of the House is to see that no renewals take place, or that renewals should take place only at the time of every settlement and that all the rights and liabilities that the parties were enjoying hitherto by way of renewal fee and other particulars must be definitely settled. In fact, they have been reduced to a form by the various provisions of the Bill itself, as fixed by the statute.

Probably it was under these circumstances Mr. Krishna Pillai thinks that the words "or renewed" should be deleted for avoiding any misconception. I quite agree with him. But then, to say that the whole Section must be deleted, as was put in by Mr. Tuppan Namputiripad will lead to difficulties. For there would be no provision whereby it would be possible for the jenmis to create a kanapattom deed. If the legal incidents of kanapattom should attach to them, necessarily the statute must lay down what all details it should contain. Rather than leaving it to a jenmikaram officer to decide and to grope in the dark, it is better that the statute itself makes some definite provision in the matter. With these words, I oppose the amendment of Mr. Tuppan Namputiripad as regards the deletion, and I propose that the clause as it exists in the Bill be left alone.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. S KRISHNA PILLAI (*Karunagapalli*) : Sir, a word in connection with this amendment. Section 43 of the Amendment Regulation says that "in contracts relating to Jenmom lands entered into for the first time after this Regulation comes into force, the question whether the tenancy is terminable or otherwise shall be determined according to the intention of the party as gathered from the terms of the contract" It was agreed at the Jenmikudiyan Round Table Conference that ever after the commencement of the opertion of the new Regulation, there shall be kanapattom documents ; and this Bill does not intend to prevent such tenancy from coming into existence. Clause VI deals with cases that might inevitably arise under contingencies contemplated in Section 43. Section 15 therefore says that hereafter, when a kanapattom document is executed it shall contain the following particulars, and it is also necessary that the legislation should say all that a kanapattom document should contain. Section 15 further says that if a document produced for registration does not comply with certain requirements, the registration of it should be refused In order that complications might be avoided, it is better that it states what all it should contain. When we allow new kanapattom documents to come into existence hereafter, it is necessary to state what all should be contained in the kanapattom documents that are thus executed. This Section is intended only for that. Therefore I oppose the proposal to delete Clause VI in the Bill.

MR. A. S. DAMODARAN ASAN (*Mavelikara* cum *Kartikapalli*) : I also oppose the amendment of Mr. Tuppan Namputiripad. I wish to make clear just one point. If this amendment is accepted, I think, as the Law Member says, the old Section 15 sub-section (1) would be restored. The old Section in part (b) states :—

> "The pattom assessed on the several parcels of wet lands and dry lands comprised in the holding and in the case of garden lands the number of assessable trees there are, if any."

Many difficulties have been experienced by the parties as well as courts in apportioning the amount on each of the items in a particular holding ; and so it was stated, in the case of a number of items of property comprised in a kanapattom, the pattom assessed on each of the items must be separately stated. In clauses (e) and (f) it is stated, in the place of customary dues and renewal fees, the cesses payable in lieu of such customary dues, must also be substituted. These are the changes that are now sought to be introduced by the present amendment. I do not see how the jenmi members would be prejudiced by accepting this amendment. As Mr. Raman Namputiripad himself conceded they did not say that these kanapattoms are objectionable transactions and that these should be illegalised in future. My friend's objection seems to be with regard to the word "renewed". That word appears in the old clause also. So even if this is deleted and the old Section is restored, the word "renewed" would still be there. So, I do not think, the amendment proposed by Mr. Tuppan Namputiripad could be accepted. If it is accepted and passed, I am of opinion that it would be detrimental more to the interests of the jenmis than those of the kudiyans. With these words I oppose the amendment.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. C. N. TUPPAN NAMPUTIRIPAD (*Jenmies*): ക്ലാസ്സ് ആറു ഈ ബില്ലിൽനിന്നും എടുത്തുകളയണമെന്നുള്ള ഭേദഗതി ഞാൻ ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ചുകൊള്ളുന്നു. ജന്മികരം ഗവണ്മെൻറു പിരിച്ചുകൊടുക്കുമെന്നുള്ളതിനാൽ ജന്മികുടിയാനിൽനിന്നും നേരിട്ടുപിരിക്കേണ്ട ആവശ്യം വരുന്നില്ല; ആ സ്ഥിതിക്കു ഈ ക്ലാസ്സ് ഇവിടെ ആവശ്യമില്ല എന്നുള്ളതാണ് ഈ ഭേദഗതിക്കുള്ള കാരണം.

MR. N. RAMAN NAMPUTIRIPAD (*Co-opted*): മി. ഉപ്പൻനമ്പൂതിരിപ്പാട് അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുള്ള ഭേദഗതിയെ ഞാൻ അനുകൂലിക്കുന്നു.

ജന്മികരം ഗവണ്മെൻറുതന്നെ പിരിച്ചുകൊടുക്കുക എന്നുള്ള തത്വത്തിന്മേൽ രണ്ടാമത്തെ സിലക്ട് കമ്മിറ്റിയിൽവച്ച് മറുചിലകാര്യങ്ങളെല്ലാം രാജിയായിട്ട സഭീകരിക്കാമെന്നുള്ള ഒരു തീരുമാനം ഉണ്ടാക്കുകയും, എന്നാൽ ഗവണ്മെൻറു ഇതിനെപ്പറ്റി തീരുമാനിക്കുന്നതിനുമുമ്പ് ബാക്കിഭാഗങ്ങളും ആലോചിക്കുന്നതു അപകടമായിട്ട തീരുമെന്നു ജന്മി മെംബർമാർ പറയുകയും ചെയ്തുവെങ്കിലും അതുമുംകാലം താമസിക്കുന്നതിനു സിലക്ട് കമ്മിറ്റിക്കു അധികാരമില്ലാത്തതിനാൽ ഗവണ്മെൻറിൽനിന്നും ഇതു സമ്മതിച്ചില്ല എന്നുള്ളനിലയിൽ ബിൽ ത്രുപ്തീകരിക്കണമെന്നു ബാക്കിയുള്ള മെംബർമാർ അഭിപ്രായപ്പെട്ടതനുസരിച്ചു ത്രുപ്തീകരിച്ചിട്ടുള്ളതാണ് ബില്ലിലെ മൂന്നാം അദ്ധ്യായം. കഴിഞ്ഞ കർക്കടകമാസത്തിൽ ജന്മികരം ഗവണ്മെൻറു പിരിച്ചുകൊടുക്കാമെന്നു പറഞ്ഞു. ആ രീതിയിൽ ആവശ്യമുള്ള ഭേദഗതികളും ബില്ലിന്റെ രണ്ടാംവായനയിന്മേൽകൊണ്ടുവന്നു പാസാക്കാമെന്നു വിചാരിക്കയും ചെയ്തു.

എന്നാൽ ഗവണ്മെൻറു പിരിക്കുന്നതിനു തുടങ്ങുന്നതുവരെയുള്ള കാലത്തെ നടപടികൾക്കായി ഒരു വ്യവസ്ഥ ഈ ബില്ലിൽ ഉണ്ടായിരിക്കേണ്ട ആവശ്യമൊന്നുംതന്നെയില്ല. അതിനാൽ ക്ലാസ് നു എടുത്തുകളയണമെന്നുള്ളതാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം.

MR. A. S. DAMODARAN ASAN (*Mavelikara cum Kartikapalli*): മേലാൽ കാണപ്പാട്ട ആധാരം ജനിക്കരുതെന്നു മെംബർക്കു വിചാരമുണ്ടോ?

MR. N. RAMAN NAMPUTIRIPAD (*Co-opted*): ഉണ്ടാകാതിരിക്കണമെന്നാണ് എന്റെ മോഹം.

MR. A. S. DAMODAHAN ASAN (*Mavelikara cum Kartikapalli*): കാണപ്പാട്ടആധാരംനിർമ്മിക്കരുതെന്നു ഒരു നിയമം വേണോ?

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. N. RAMAN NAMPUTIRIPAD (*Co-opted*): വേണമെന്ന നിർബ ന്ധമില്ല.

MR. A. S. DAMODARAN ASAN (*Maveikara* cum *Kartikapalli*): ഒരു കാണപ്പാട്ട ആധാരത്തിൽ ഇന്നയിന്നതെല്ലാം അടങ്ങിയിരിക്കണമെ ന്നുള്ളതാണ് ആറാമത്തെ ക്ലാസിൽ പറയുന്നത്. അതാവശ്യമില്ലന്നാ ണൊ മെംബർ പറയുന്നത്?

MR. N. RAMAN NAMPUTIRIPAD (*Co-opted*): മേലാൽ കാണപ്പാട്ട ആ ധാരം ഗവണ്മെൻറു കൊടുക്കുന്ന പട്ടയമാണ്.

MR. S. KRISHNA PILLAI (*Karunagapalli*): വെൺപട്ടമായിട്ടുള്ള വസ്തുക്കളൊ തന്നതിൽ കിടപ്പുള്ള വസ്തുക്കളൊ കാണപ്പാട്ടമായി കൊട ക്കേണ്ടിവരുമല്ലൊ? അങ്ങിനെകൊടുക്കുന്നതു ഇന്നയിന്നതരത്തിലായി രിക്കണമെന്ന ഈ റഗുലേഷനിൽ ഒരു വ്യവസ്ഥവേണ്ടെ? അതു കഴി ഞ്ഞു സമ്മറി സൂട്ട മുതലായവ കൊടുക്കുന്നതിനും റഗുലേഷനിൽതന്നെ വ്യവസ്ഥവേണ്ടെ?

MR. N. RAMAN NAMPUTIRIPAD (*Co-opted*): ഇതിൽ വ്യക്തമായിട്ടുള്ള കാണുന്നതു്. പുത്തനായി കാണപ്പാട്ടംകൊടുക്കുമ്പോൾ ഇന്നയിന്ന വ്യ വസ്ഥയുണ്ടായിരിക്കണമെന്ന പറഞ്ഞിരുന്നാൽ മനസിലാക്കാമായിരുന്നു. ഈ വ്യവസ്ഥയായിരുന്നാൽ ജന്മികരം രജിസ്റ്റർ ഗവണ്മെൻറു തയ്യാറാ ക്കി കഴിഞ്ഞാലും ഇതു ആ തരത്തിലുള്ള കാണപ്പാട്ട വസ്തുക്കളെക്രടി ബാധിക്കുകയില്ലെ എന്നുക്രടി സംശയം തോന്നുന്നുണ്ടു്.

MR. A. S. DAMODARAN ASAN (*Mavelikara* cum *Kartikapalli*): ആധാരങ്ങൾ പുതുക്കാൻപാടില്ലെന്നും ഈ ബില്ലിൽ പറയുന്നുണ്ടു്. ആ സ്ഥിതിക്കു ഇതു് മേലാൽ ഉണ്ടാകുന്ന കാണാധാരങ്ങളെ സംബന്ധി ച്ചുമാത്രമെ ബാധിക്കയൊള്ളു എന്നാണല്ലൊ വരുന്നതു്.

MR. C. N. TUPPAN NAMPUTIRIPAD (*Jenmies*): മേലാലുണ്ടാകുന്ന ആ ധാരങ്ങൾ കാണമാണൊ, അതല്ല കരാറാണൊ, എന്നു രജിസ്റ്റർചെയ്യുന്ന രീതിയെന്നു സരിച്ചുവേണ്ട നിശ്ചയിക്കാൻ. ആധാരം എഴുതിയശേഷം അതു കാണമാണൊ അല്ലെങ്കിൽ കരാറാണൊ, എന്നുനോക്കിഅതാതിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയാൽ പോരെ?

MR. N. RAMAN NAMPUTIRIPAD (*Co-opted*): അതു മതി.

MR. A. S. DAMODARAN ASAN (*Mavelikara* cum *Kartikapalli*): ഇതിൽപറയുന്ന വ്യവസ്ഥ കാണപ്പാട്ട ആധാരങ്ങൾക്കുവേണ്ടെ?

MR. N. RAMAN NAMPUTIRIPAD (*Co-opted*): കരാറുകളെ കാണി ക്കാനുള്ള വ്യവസ്ഥമാത്രം മതിയാകുന്നതാണു. ജന്മിയും കുടിയാനും

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. N. Raman Namputiripad.]

തമ്മിലുള്ള ബന്ധത്തെ കാണിക്കുന്ന സകലസംഗതികളും ഇന്നത്തെ ആധാരങ്ങളിലാണ് ഇരിക്കുന്നത്. മേലാൽ അധാരങ്ങൾ ഉണ്ടാവുകയില്ല; അതിനാൽ ഈ അദ്ധ്യായമെ ആവശ്യമില്ലാത്തതാണ്.

MR. A. S. DAMODARAN ASAN (*Mavelikara cum Kartikapalli*): കാണുപ്പാട്ട ആധാരം ഇപ്പോൾ നിയമവിരോധമാക്കിയിട്ടുണ്ടോ?

MR. N. RAMAN NAMPUTIRIPAD (*Co-opted*). ഇല്ല.

MR. A. S. DAMODARAN ASAN (*Mavelikara cum Kartikapalli*): ആസ്ഥിതിക്കു മേലാലുണ്ടാകുന്ന ആധാരങ്ങളിൽ ഇന്നയിന്ന വ്യവസ്ഥകളടങ്ങിയിരിക്കണമെന്നു പറയേണ്ട ആവശ്യമില്ല.

MR. N. RAMAN NAMPUTIRIPAD (*Co-opted*). അതു ഇതിൽ വ്യക്തമല്ല.

MR. C. N. TUPPAN NAMPUTIRIPAD (*Jenmies*): മേലാലുണ്ടാകുന്നകാണപ്പാട്ട ആധാരങ്ങളിൽ ഇന്നയിന്ന വ്യവസ്ഥകളും അടങ്ങിയിരിക്കണമെന്നുള്ളതു ജന്മിമാരുടെ പട്ടയത്തിൽ ഉൾപ്പെടണമെന്നുള്ള ഉദ്ദേശത്തിലല്ലേ?

MR. N. RAMAN NAMPUTIRIPAD (*Co-opted*): അതെ.

MR C. N TUPPAN NAMPUTIRIPAD (*Jenmies*): മേലാലുണ്ടാകുന്ന ആധാരങ്ങളും ആധാരത്തിലെ വ്യവസ്ഥകളനുസരിച്ചു അതാതിൽതന്നെ ഉൾപ്പെട്ടുകൊള്ളുകയില്ലെ? കാണായാധാരമാണെങ്കിൽ പട്ടയത്തിൽ ചേരുമല്ലോ.

MR N. RAMAN NAMPUTIRIPAD (*Co-opted*): ഈ വകുപ്പു വ്യക്തമല്ലാത്തതിനാൽ ഇതിനെ എടുത്തുകളയണമെന്നാണ് എൻറെ അഭിപ്രായം ഇപ്പോഴിരിക്കുന്ന വകുപ്പു പുതിയ കാണയാധാരങ്ങളെമാത്രമെ ബന്ധിക്കയൊള്ളുഎന്നു ഇതിൽനിന്നും അർത്ഥമാകുന്നില്ല.

MR. C. N. TUPPAN NAMPUTIRIPAD (*Jenmies*) മി ദാമോദരൻ ആശാന്റെ അഭിപ്രായം പുത്തനായി എഴുതുന്ന കാണാധാരങ്ങളിൽ ഉണ്ടായിരിക്കേണ്ട വ്യവസ്ഥയെപ്പറ്റിയാണ് ഇതിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതെന്നാണ് ആധാരം ഏതായിരുന്നാലും, കരം ഗവൺമെൻറു പിരിച്ചുതരിക യെന്നുള്ളതുകൊണ്ടു അതു ജന്മിയുടെപട്ടയത്തിൽ ഉൾപ്പെട്ടുന്നതാണ്. അതുകൊണ്ടു ഈ വകുപ്പു ഇവിടെആവശ്യമില്ല.

MR. E. V. KRISHNA PILLAI (*Kottarakara cum Kunnattur*): ഈ വകയിൽ കാണാധാരത്തെ സംബന്ധിച്ചുള്ള വിവരണം (specification) മാത്രമെ അടങ്ങിയിട്ടുള്ളു എന്നു അറിയാമൊ?

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. C. N. TUPPAN NAMPUTIRIPAD (*Jenmies*) : ഇന്നുള്ള ആധാരങ്ങളെല്ലാം സെറിൽമെൻറ വിചാരണയിൽ പട്ടയത്തിൽ ഉൾപ്പെട്ടും. മേലാൽ ഉണ്ടാകുന്നതു് പട്ടയത്തിൽ ചേരേണ്ടതാണെങ്കിൽ ചേർത്തുകൊള്ളുമെല്ലൊ. അതിലേക്കു ഇവിടെ ഒരു വിവരണത്തിന്റെ ആവശ്യമില്ലല്ലൊ.

MR. E. V. KRISHNA PILLAI (*Kottarakara cum Kunnattur*): മേലാൽ ആധാരങ്ങൾ രണ്ടുമൂന്നുവിധത്തിൽ ജന്മികളും കുടിയാനും എഴുതാം. അതിൽ കാണആധാരം ഇന്നതരത്തിലായിരിക്കണമെന്നുമാത്രമാണു് ഇതിൽ പറയുന്നതു്.

MR. C. N. TUPPAN NAMPUTIRIPAD (*Jenmies*) : കാണആധാരത്തിനു ഇന്നവ്യവസ്ഥവേണമെന്നു പറയുമ്പോൾ ഒറിആധാരത്തിനു ഈ വ്യവസ്ഥവെണമെന്നും പറയേണ്ടെ? ഓരൊ ആധാരങ്ങൾക്കും ഇന്നയിന്ന വ്യവസ്ഥവേണമെന്നു പറയുന്നതു് എളുപ്പമല്ല.

MR. A. S. DAMODARAN ASAN (*Mavelikara cum Kartikapalli*): അതിനൊക്കെ വ്യവസ്ഥയുണ്ടു്. അതില്ലാതെ കൊണ്ടുപോയാൽ ആധാരം രജിസ്റ്ററാക്കിതരികയില്ല.

MR. C. N. TUPPAN NAMPUTIRIPAD (*Jenmies*) : കാണആധാരം ജന്മിയും കുടിയാനും തമ്മിലുള്ള കരാറാണു്, അതിലേക്കു ഈ വ്യവസ്ഥയൊന്നും ആവശ്യമില്ല.

MR. A. S DAMODARAN ASAN (*Mavelikara cum Kartikapalli*): ജന്മിക്കരം തയാറാക്കുന്നതിനു ഈ വ്യവസ്ഥകളെല്ലാം അടങ്ങിയിരിക്കുന്നതല്ലെനല്ലതു്?

MR. C. N. TUPPAN NAMPUTIRIPAD (*Jenmies*) : ആധാരത്തിലുള്ള കരാറനുസരിച്ചു തയ്യാറാക്കിയാലും മതി.

MR. K. P. ABRAHAM (*Muvattupuzha cum Todupuzha*) ഈ റഗുലേഷൻ ജന്മിമാരും കുടിയാന്മാരും തമ്മിലുള്ള കാണാധാരങ്ങളെ സംബന്ധിക്കുന്നതല്ലെ?

MR. C. N. TUPPAN NAMPUTIRIPAD (*Jenmies*) : അതെ.

MR. K. P. ABRAHAM (*Muvattupuzha cum Todupuzha*): ആസ്ഥിതിക്കു മേലാലുണ്ടാകുന്ന ആധാരങ്ങളിൽ ഇന്നയിന്ന വ്യവസ്ഥഉണ്ടായിരിക്കണമെന്നു ഈ റഗുലേഷനിൽതന്നെ നിർണ്ണയിക്കുകയല്ലെ നല്ലതു്?

MR. C. N. TUPPAN NAMPUTIRIPAD (*Jenmies*) : മേലാൽ അതാവശ്യമില്ലെന്നാണു് ഞാൻ പറയുന്നതു്.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. K. P. ABRAHAM (*Muvattupuzha* cum *Todupuzha*) : കാണവസ്തുക്ക ളല്ലാതെ ജന്മിക്കു വേറെവസ്തുക്കളില്ലെ?

MR. C. N. TUPPAN NAMPUTIRIPAD (*Jenmies*) : ഉണ്ട്.

MR. K. P. ABRAHAM (*Muvattupuzha* cum *Todupuzha*) : അതുകാണം കൊടുക്കാൻ സാധിക്കുമൊ?

MR. C. N TUPPAN NAMPUTIRIPAD (*Jenmies*)) : കാണമായിട്ടൊ ഒറി യായിട്ടോ എഴുതികൊടുക്കാൻ സാധിക്കും.

MR. K. P. ABRAHAM (*Muvattupuzha* cum *Todupuzha*) : അങ്ങിനെ കൊടുക്കുന്നകാണാധാരത്തിൽ ഇന്നയിന്ന വ്യവസ്ഥകളുണ്ടായിരിക്കണ മെന്നു റഗ്ലേഷനിൽ നിർണ്ണയിക്കുന്നതു നല്ലതല്ലെ?

MR. C. N. TUPPAN NAMPUTIRIPAD (*Jenmies*) ആധാരത്തിലെ വ്യവ സ്ഥയനുസരിച്ച പട്ടയത്തിൽ ഉൾപ്പെടേണ്ടതാണെങ്കിൽ ഉൾപ്പെട്ടുകൊ ള്ളുമല്ലൊ.

MR. A. S. DAMODARAN ASAN (*Mavelikara* cum *Kartikapalli*) : ഈ ഭേദഗതി പാസ്സായാൽ പഴയസെക്ഷനാണ് ഉദ്ധ്യോഗത്തിൽ വ രുന്നതു് എന്നറിയാമോ ?

MR. C. N. TUPPAN NAMPUTIRIPAD (*Jenmies*) : പഴയസെക്ഷൻ ഉദ്ധ്യോഗത്തിൽ വരുത്തണമെന്നു എനിക്കഭിപ്രായമില്ല.

MR. A. S. DAMODARAN ASAN (*Mavelikara* cum *Kartikapalli*) : ഈ ഭേദഗതി പാസായാൽ പഴയക്ലാസ് ആണൊ ഉദ്ധ്യോഗത്തിൽ വരു ന്നതെന്നു ഞാൻ പറഞ്ഞുകൊള്ളട്ടെ ?

MR. C. N. TUPPAN NAMPUTIRIPAD (*Jenmies*) : അതുവരാൻ പാടില്ല.

MR. E. V. KRISHNA PILLAI (*Kottarakara* cum *Kunnatlur*) : എന്നാ ൽ ഈ ഭേദഗതി പിൻവലിക്കണം.

MR. C. N. TUPPAN NAMPUTIRIPAD (*Jenmeis*) : ജന്മിഭാഗത്തെ ആശയം കൗൺസിലിനെ മനസ്സിലാക്കികഴിഞ്ഞു. എന്നാൽ ഇതു ജന്മിഭാഗ ത്തേക്കു് ആവശ്യമാണോ അല്ലയൊഎന്നുള്ളകാര്യം നിശ്ചയിക്കുന്നതിനു ള്ള അധികാരത്തോടുകൂടി ഞാൻ ഈ ഭാഗം ഈ കൗൺസിലിനു വി ട്ടുകൊടുത്തിരിക്കുന്നു.

PRESIDENT : Have you anything more to say, Mr. Parameswaran Pillai ?

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*) : I have nothing to add to what I said.

PRESIDENT : The amendment moved by Mr. Tuppan Nampu-tiripad is that Clause VI be deleted.

The amendment was put to the vote of the House and lost.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. S. KRISHNA PILLAI (*Karunagapalli*) : Sir, I beg to move that the words "*or renewed*" occuring in Section 15, sub-section (1) be deleted.

My object in moving this amendment is only this. Section 13 that we have already accepted reads thus :—

> "Notwithstanding any usage or contract to the contrary, it shall not be obligatory on the Jenmi to renew, or on the Kudiyan to accept the renewal of a contract of kanapattom."

If that forms part of the amendment Bill, then there is no occasion for a provision for a renewal of a kanapattom after this Bill is passed. Section 15 says :—

> "Every contract of kanapattom made or renewed after the commencement of the amendment Regulation shall, in addition to other particulars—"

After passing Section 13 there is no meaning in retaining the words "or renewed" because hereafter no Jenmi shall be entitled to compel a kudiyan to accept a renewal nor shall the kudiyan ask the jenmi to accept a renewal. It will also be seen from the discussion that we have had about the previous Sections that a renewal as a matter of right is to be done away with. The only renewal, as will be seen from Section 14 passed to-day, is the renewal at the time of the next general Settlement. At that time if there is no variation it shall be valid.

MR. S. CHATTANATHA KARAYALAR (*Pattanapuram* cum *Shencotta*) : Is it not open to the parties to renew them ?

MR. S. KRISHNA PILLAI (*Karunagapalli*): No. There is no cast of a renewal hereafter ; and in fact Section 40 parts (a) to (n), says that the jenmikaram register shall be prepared and that the Sirkar shall realise these amounts from the kudiyan in a particular manner recognised by Government. So it is not proper to say that the parties shall be permitted to renew. Moreover the definitions of renewal, commuted cess, jenmikaram and settlement pattamicham, make it clear that hereafter there shall be no renewal. If no jenmi shall have any rights, why should we make provision for a renewal. We want to do away with the existing kanapattom and settle them permanently on a fixed basis. It is with that object that all these amendmends are now proposed ; and after undertaking all these difficulties and troubles if we make provision for renewal it would be another channel that the Legislature itself would be opening for the purpose of allowing these kanapattoms to drift themselves away from the purview of this Regulation. Therefore, there will be no renewal of kanapattom. So far as kanapattoms are concerned, let us deal only with kanapattoms that are to come into existence hereafter.

MR. A. S. DAMODARAN ASAN (*Mavelikara* cum *Karthikapalli*) : Have we prohibited the renewal of kanapattoms ?

MR. S. KRILHNA PILLAI (*Karunagapalli*) ; No. No kudiyan shall be compelled to renew it. It shall not be obligatory. Section 13 says:—

> "It shall not be obligatory on the jenmi to renew or on the kudiyan to accept the renewal of a contract of kanapattom."

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. A. S. DAMODARAN ASAN (*Mavelikara* cum *Kartikapalli*): Suppose by mutual agreement they do it?

MR. S. KRISHNA PILLAI (*Karunagapalli*): We will be allowing it by operation of Section 15. If we are going to do that, I suppose there would be no meaning in accepting the previous Sections, because there we have laid down how michavaram shall be borne, how enhancement shall be allowed.

MR. A. S. DAMODARAN ASAN (*Mavelikara* cum *Kartikapalli*): In fact we have not prohibited the renewal of kanapattom documents. Is it not better to say that when these are renewed, these particulars also must be specified?

MR. S. KRISHNA PILLAI (*Karunagapalli*): We know, as a matter of fact that kanapattom documents will not be renewed; and so why should we give an additional impetus for the law-breakers to veer round and deprive this Bill of its legitimate dues. We say we shall hereafter abolish the renewal fees, the right of the jenmi to enhance michavaram, the value of the trees and ever so many rights which the jenmis had.

MR. E. V. KRISHNA PILLAI (*Kottarakara* cum *Kunnattur*): By the deletion of these words will we be able to achieve it?

MR. S. KRISHNA PILLAI (*Karunagapalli*): Yes.

MR. E. V. KRISHNA PILLAI (*Kottarakara* cum *Kunnattur*): If the parties agree to come to a mutual agreement?

MR. S. KRISHNA PILLAI (*Karunagapalli*): Section 15 deals with kanapattom contracts which come into existence hereafter and describes the procedure to be adopted with respect to them. If that is so, my belief is that no renewals would come into existence. If it is not obligatory on the part of a jenmi to renew and if the kudiyan is not liable to accept, I do not suppose that any person will come forward with a renewal; and if that is so there is no necessity for retaining the words "or renewed". My object in sending this amendment is to do away with the renewal wherever it occurs in the Regulation in order that the Regulation may be clear and unequivocal. Section 13 may probably lend support to the contention that is now put forward. But the words "or renewed" standing in Section 15 will lend additional support. I do not therefore think that it will be proper to retain the expression.

MR. S. CHATTANATHA KARAYALAR (*Pattanapuram* cum *Shencotta*): From that does it follow that, in the contracts actually renewed, the particulars need not be given?

MR. S. KRISHNA PILLAI (*Karunagapalli*): My own opinion is that this amendment need not be recognised in renewals at all. When we said that it shall not be obligatory on the part of the jenmi to renew and on the part of the kudiyan to accept, and when we have in the first 12 Sections stated whatever be the jenmis' rights and the kudiyans' right that exist on the date on which the Regulation comes into force.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

we have thereby declared our intention in regard to the now existing kanapattom documents—the rights shall be specified and unalterable except under Section 14. If that is so with regard to the kanapattom documents that exist on the date on which this Regulation comes into force my firm opinion is that it is improper to make provisions in the Regulation for renewals of documents that are in existence on the date on which this Regulation comes into force; and even in regard to kanapattoms that come into existence it is not proper to expect renewals to be made.

MR. S. CHATTANATHA KARAYALAR (*Pattanapuram* cum *Shencotta*): Will the object of the member be achieved by the deletion of these words?

MR. S. KRISHNA PILLAI (*Karunagapalli*): I think that it is these words in the Regulation which lead to all these complications.

MR. S. CHATTANATHA KARAYALAR (*Pattanapuram* cum *Shencotta*): Having allowed Section 13 to stand, will the object of the member be served?

MR. S. KRISHNA PILLAI (*Karunagapalli*): Beyond Section 13 it is highly necessary that this amendment should be made.

MR. S. CHATTANATHA KARAYALAR (*Pattanapuram* cum *Shencotta*): Is it not possible to make renewal under Section 13?

MR. S. KRISHNA PILLAI (*Karunagapalli*): The law need not recognise it.

MR. A. S. DAMODARAN ASAN (*Mavelikara* cum *Kartikapalli*): Will the demand be sufficient for that?

MR. S. CHATTANATHA KARAYALAR (*Pattanapuram* cum *Shencotta*): Sanction for renewal, I think, has already been granted under Section 13.

MR. S. KRISHNA PILLAI (*Karunagapalli*): I do not think so, if it is not obligatory on any person. I suppose we have hitherto been fighting against renewals. That has been the main object we have been attempting to break down and if after doing that we say that parties shall veer round and come into agreement with reference to these kanapattom documents, I suppose it would not be proper. Anyhow, whatever may be the interpretation that is put on Section 13 it is highly necessary that the words "or renewed" existing in Section 15 should be deleted.

MR. A. THANU PILLAI (*Trivandrum*): May I know whether it is not possible that even before the Register of jenmikarams contemplated is prepared by the Government, a jenmi and a kudiyan may think it advisable to execute a document settling differences in regard to the extent of the properties and other matters which do not affect the jenmikaram?

MR. S. KRISHNA PILLAI (*Karunagapalli*): But they shall not cheat the Legislature of its legitimate dues. Let them come to some

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. S. Krishna Pillai.]

amicable settlement with regard to the amount of jenmikaram that is due from the kudiyan to the jenmi. That will not in any way make it a renewal. Why should there be a renewal at all?

MR. A. THANU PILLAI (*Trivandrum*): They may not be able to adjust among themselves the amount of jenmikaram after this Bill becomes law. Section 14 reads thus:—

"Notwithstanding any usage or contract to the contrary, the jenmikaram of any land shall not be liable to alteration or revision at any time except after any future general Land Revenue Settlement by Our Government".

When it is the Government that are going to prepare the register of jenmikaram, I think the use of the words 'or renewed' is rather loose and it means merely a document whereby the jenmi and the kudiyan may settle differences that do not affect the jenmikaram. Now, in that view, is there any harm in retaining the words 'or renewed'?

MR. P. S. MAHOMED (*Nominated*): I second the amendment.

മി. കൃഷ്ണപിള്ള അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുള്ള ഭേദഗതിയെ ഞാനും അനുകൂലിക്കുന്നു. പാട്ടം കൂട്ടുക എന്നുള്ളതു് ഈ റഗുലേഷൻ പാസായശേഷം പാടില്ലെ എന്നുള്ള ഉദ്ദേശത്തിലാണു നാം ഈ നിയമം പാസാക്കുന്നതു. മേലാൽ കുടിയാന്മാക്കു ഉപദ്രവം ഉണ്ടാകരുതെന്നു കുടിയാന്മാരും, കുടിയാന്മാരെ ഉപദ്രവിക്കണ്ട എന്നു ജന്മിമാരും വിചാരിക്കുന്ന സ്ഥിതിക്കു പുതുക്കുക എന്നുള്ള ഒരു വകുപ്പു് ഇവിടെവച്ചു കൊണ്ടിരിക്കേണ്ട ആവശ്യമില്ല. അതിനാൽ ഞാൻ മി. കൃഷ്ണപിള്ളയുടെ ഭേദഗതിയെ അനുകൂലിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*): I rise to oppose this amendment. A previous clause passed by this House namely the proposed Section 13 indicates impliedly that it is permissible for the purpose of the Jenmi or the Kudiyan to execute a renewal of the kanapattom. Section 13 which has often been quoted here reads thus:—

"Notwithstanding any usage or contract to the contrary, it shall not be *obligatory*—"

'Shall not be *obligatory*' does not mean that it is illegal or improbable. All that it says is that it shall not be obligatory on the Jenmi to renew, or on the Kudiyan to accept the renewal of, a contract of kanapattom. It follows that it is permissible to execute a renewal deed if it is agreed to by both the parties. It is only right then that the legislature should lay down what the particulars are that such deeds should contain. Mr. Krishna Pillai expressly or impliedly says that the legal provision as to the contents of the deed may remain as it is in cases where a new kanapattom is granted or made after the commencement of this Regulation but such a provision should not exist when a contract of kanapattom is renewed. So long as the

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

legislature is contemplating a renewal of kanapattom, it is only necessary that the legislature should provide also as to what particulars are that it should contain.

MR. E. V. KRISHNA PILLAI (*Kottarakara cum Kunnattur*): Does the Regulation contemplate the renewal of kanapattom deeds after the completion of the jenmikaram register?

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*): Under the Regulation it is open to the parties to renew it. The Regulation does not prohibit the renewal.

MR. A. THANU PILLAI (*Trivandrum*): What will be the effect of such a renewal in view of Section 14?

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*): That Section does not say that renewal is prohibited. So far I am able to read it, it is not stated that a person who renews should be punished or that a renewal thus made is void.

MR. A. THANU PILLAI (*Trivandrum*): I wish to point out that Section 14 lays down that the jenmikaram shall not be liable to any alteration. In view of that provision may I know what will be the effect of the renewal?

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*): Renewal does not mean enhancement.

MR. S. KRISHNA PILLAI (*Karunagapalli*): Will it not be void?

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*): Renewal is not equivalent to enhancement.

MR. S. KRISHNA PILLAI (*Karunagapalli*): Does the Law Member mean that only those cases in which enhancement is agreed to will be excepted?

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*): That does not arise now.

MR. A. THANU PILLAI (*Trivandrum*): What Section 14 provides is that not merely michavaram should not be enhanced but that jenmikaram should not be liable to enhancement. So I want to know from the member what his opinion is as to the effect of the renewal in view of Section 13.

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*): The effect of the renewal deed is what follows from what it contains. What I want to say is that if it is clear to the members that a renewal is not prohibited, it is only fair that the legislature should lay down what particulars the renewal document should contain. The provision referred to by the members does not lay down that a renewal document shall not be executed. My object is only this. In case a renewal of kanapattom is entered into, what are the particulars that that document should contain. A renewal document is not a mere imaginary thing. That it is permissible is seen from Section 13 that the House has already passed. Is it not fair then, that the legislature should provide what that document shall contain. It does not lay down that a renewal document should be executed nor does it say that it shall not be accepted, or that it is prohibited.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. Kayalam Parameswaran Pillai.]

I think, therefore, Sir, that this provision is only a fair provision in view of Section 13 which has already been passed by this House.

MR. S. KRISHNA PILLAI (*Karunagapalli*): Sir, I have not been able to fully appreciate the learned Law Member's opinion about this matter. As I have read the Bill and understood it I am of opinion that, under the provisions of this Regulation, it cannot be said that any person has got the right for renewal. In matters of contract we are to be guided and controlled by the general provisions in relation to contract.

MR. E. V. KRISHNA PILLAI (*Kottarakara cum Kunnattur*): Under Section 14 can the member contemplate any renewal at all after the preparation of the jenmikaram register?

MR. S. KRISHNA PILLAI (*Karunagapalli*): It is not at all possible. I am coming to that.

In matters relating to any transaction between one man and another we have got the general law of contract and unless that prohibits a party from entering into a contract it is open to him to do it. For that purpose we do not want any provision in an enactment of this kind. The old Jenmi-Kudiyan Regulation has declared certain rights so far as the Jenmis are concerned and certain other rights so far as the kudiyans are concerned. In the new Amendment Regulation we have attempted to still further define and fix these rights. And it is only in regard to the rights and liabilities that we want to make any special provision in the Regulation. We find that in Section 3 (*a*) the words "periodical renewal of the right" occurring in clause (1) has been omitted. That is, in the definition that is to find a place in the new Regulation we have omitted the words "the periodical renewal of the right." This expression has been omitted not inadvertantly but with a specific and set purpose and that purpose is that, after this Amendment Regulation comes into force, the right for renewal as such ceases to exist. If that is so, I do not understand why we should knowingly recognise the possibility or make any provision for any renewal in the Bill that is now before us.

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*): Is it not permissible?

MR. S. KRISHNA PILLAI (*Karunagapalli*): It is not contemplated and my own impression is that it is not permissible at all.

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*): If it is permissible, is it the member's opinion that no provision whatever should be made in the Regulation as to the contents of such renewal deeds?

MR. S. KRISHNA PILLAI (*Karunagapalli*): The word "renewal" has its accepted and wellknown meanings, so far as it relates to the relationship between Jenmis and Kudiyans. In that sense I am of opinion that there shall be no renewal under the provisions of the new Regulation hereafter. When that has been done away with, it is improper to allow that expression to find a place permanently in Section 15.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

In every other place the word 'renewal' has been done away with. Even with regard to the expression 'renewal fees' we have brought it under 'fractional fee.' There will be a hundred and one contracts and it is not for us to make any provision for them all. If the contract is illegal, it will not be recognised by a court of law; and if it is a legal contract, the parties must be left to themselves and we are not going to provide for every possible case of a contract to be entered into by one man with another. The law says that the Jenmi shall not be compelled to renew and the Kudiyan shall not be compelled to accept a renewal and it also says that in regard to michavaram and commuted cess, which shall be fixed invariably, no party is entitled either to enhance it or to reduce it unless it be at the time of the next settlement. When we have stated that specifically and clearly in Section 14, it does not appear to me why we should have this tell-tale expression in Section 15. After hearing the Law Member, I am beginning to get a little more alarmed. We do not want any renewal hereafter and no Jenmi shall be in a position to veer round and catch hold of innocent Kudiyans and make them enter into any renewals. If we read the old Regulation and the commentaries thereon and the various reports submitted in regard to the relationship between the Jenmis and the Kudiyans we always find that the innocent and unsuspecting kudiyans have always been induced to enter into fresh contracts of Kanapattom with Jenmis. Under these contracts the rate of interest has been reduced, michavaram has been enhanced, the customary dues have been enhanced and various rights which never existed and which never were contemplated at the time the original contract was entered into came to form parts of the customary rights of the Jenmies. That has been the complaint that we were having. And the main principle contained in the Bill is to do away with renewals and, after we have done that, my submission is that we do not want any renewals hereafter. At any rate, we do not want to give permanent expression to the existence of any renewal at all under the new Bill and it will also be contrary to the several provisions in the Regulation. Sir, I therefore press my amendment.

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*): Let us not confuse the issue. I have been at some pains to explain that a renewal is not illegal or void under the provisions of the Regulation. It follows therefore that a renewal is possible under the new Regulation and it is not a question of trapping or catching hold of the Kudiyan by the Jenmi. If a renewal deed is possible hereafter, the only question that arises here for consideration is whether it is right for the House to lay down what particulars the renewal deed should contain. If the House is of opinion that the renewal deeds may contain those particulars which the new kanapattom deeds to be entered into after this amendment Bill comes into force may contain, then the House will have to vote down Mr. Krishna Pillai's amendment.

MR. A. THANU PILLAI (*Trivandrum*): May I know from the Law Member whether in his view the deed can be renewed in regard to the material terms of the kanapattom?

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*): That is possible under the provisions of the Regulation.

MR. A. NARAYANA PILLAI (*Vaikam*): പൊളിച്ചെഴുത്തുകൊണ്ടു ജന്മി ക്കൊകടിയാനൊ ഉണംകിട്ടുന്നുണ്ടൊ?

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*): That does not arise. It is possible under the provisions of the present Regulation to have the renewal.

MR. A. NARAYANA PILLAI ((*Vaikam*): ഇതുകക്ഷികൾക്കും ഉണവും ദോഷവും ഇതുകൊണ്ടു ഇല്ലാത്തസ്ഥിതിക്കു ഈ റഗുലേഷനിൽ പൊളി ച്ചെഴുത്തിനെപ്പററി പറയണ്ട ആവശ്യമുണ്ടൊ?

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*): Why should the House oppose it after having passed it? I am sure the House is right in accepting my proposal. The House has already passed Section 13. It is not *obligatory* under the Section for the Jenmi to be compelled to renew or for the Kudiyan to be compelled to accept the renewal. That is all. The renewal deed is not prohibited. That means impliedly that it is possible and it is permissible. The House passed that provision and so long as that provision stands a renewal deed is permissible.

MR. A. THANU PILLAI (*Trivendrum*): May I know from the Law Member whether that clause was passed before it was resolved that the collection of jenmikaram should be undertaken by Government?

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*): No, Sir. A reference to the proceedings will settle the doubt of the member.

RAO BAHADUR A. VENKATARAMA AIYAR (*Nominated, Deputy President*): Is it the opinion of the Law Member that in case the terms under the renewal deed are against the provisions in Section 14, it should not be allowed?

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*): The question is what are the particulars the renewal deed should contain. If the House wants to have no provision in regard to the particulars, then let them vote for the amendment of Mr. Krishna Pillai. The only question is whether we should not make a provision as to the contents of the deed.

MR. S. KRISHNA PILLAI (*Karunagapalli*): Do we contemplate any such cases of renewal?

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*): I have already said that it is permissible.

MR. S. KRISHNA PILLAI (*Karunagapalli*): What will be the object with which a renewal would be made?

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*): That is to go back. I can only ask Mr. Krishna Pillai to look back into his own mind and search for the reasons that prompted him at the time we passed Section 13. Sir, the fact is there that a renewal

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

deed is permissible. It is for the House, if it thinks that it is only fair that there should be provision as to the contents of the renewal, to vote down Mr. Krishna Pillai's amendment. But if it thinks that it is quite unreasonable to put in a legislative provision as to contents of renewals, then let it vote for Mr. Krishna Pillai's amendment.

MR. K. P. ABRAHAM (*Muvattupuzha* cum *Todupuzha*) : If it gives room for misapprehensions, is it not better to delete the words 'or renewed'.

MR. S. KRISHNA PILLAI (*Karunagapalli*) : Does not the member think that in such cases it will be a kanapattom document brought into existence after the Regulation comes into force ?

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*) : Sir, I have to say that the members are trying to confuse the issue. We are not saying that renewals shall or shall not be executed. If the House does not want any provision to be made regarding the *contents* of the renewal deed then let it vote for Mr. Krishna Pillai's amendment, that is the only question.

The amendment was put and declared lost, 8 voting for and 20 against.'

The House rose for lunch at 1-50 P. M. and re-assembled at 2'52 P. M. with the Deputy President in the Chair.

Clause VI, was put and carried. The Clause was added to the Bill.

The following amendments were not moved :

Clause VI A.

MR. S. KRISHNA PILLAI : Section 15 (of the existing Regulation) sub-section (2), clause (b).

Delete.

MR. S. KRISHNA PILLAI : Section 15, sub-section (2), clause (*a*)

Delete this clause of the Regulation as amended by the Bill and substitute the following :

"The Jenmikaram shall always be fixed in money"

MR. K. P. ABRAHAM (*Muvattupuzha* cum *Todupuzha*) : I beg to move the following amendment :—

"Section 15 (of the existing Regulation) Sub-section (2) Clause (*a*) line 1 :

Substitute "*is*" for "*are*" and for this purpose add the following to clause VI A.

"and for the word "*are*", substitute the word "*is*".

DEPUTY PRESIDENT : Does it not relate to something that does not form part of the amending Bill.

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*) : It is only a grammatical correction. He wants to correct the word "*are*" into "*is*". That arises as a *necessary* consequence of the amendment in the clause.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. C. N. TUPPAN NAMPUTIRIPAD (*Jennies*): ഞാൻ ഒരു ഭേദഗതി ഇവിടെ ഹാജരാക്കിയപ്പോൾ ഓരോ ക്ലാസും പ്രത്യേകം പ്രത്യേകം കൊണ്ടുവരണമെന്നു ഇവിടെ പ്രസ്താവിക്കുകയുണ്ടായി. ആ അവകാശത്തെ വിട്ടുകളയാൻ പാടില്ല.

MR. K. P. ABRAHAM (*Muvattupuzha cum Todupuzha*): It is only a grammatical alteration. The Section as it stood in the original Regulation, Regulation V of 1071, reads *"If the michavaram or other dues are made payable in kind"*. According to the amending Regulation it has been amended into *"If the jenmikaram, or any portion thereof, are made payable in kind"*.

According to the original Regulation, there was a plural noun preceding the word *"are"* but in the amending Regulation no plural noun precedes *"are"*. Therefore it is necessary to change the plural predicate into singular *"is"*.

DEPUTY PRESIDENT: In the printed copy it is *"is"*.

MR. K. P. ABRAHAM (*Muvattupuzha cum Todupuzha*): This is a mistake. It was an unauthorised change. My object in bringing this amendment is, to bring this point to the notice of the Law Member. If he accepts it, I need not move it as an amendment.

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*): As a necessary consequence to the amendment in the clause I accept it. But it has to be formally put to the House.

MR. A. S. DAMODARAN ASAN (*Mavelikara cum Kartigapalli*): I second the motion.

The amendment was put and carried.

MR. K. P. ABRAHAM (*Muvattupuzha cum Todpuzha*): I beg to move the following amendment:

"Section 15; (of the existing Regulation), sub-section (2), clause (*a*) line 4:

Omit the words *"or which may be agreed upon between the parties"*.

By means of this amendment, I wish to move that the *Parah* which the parties could fix by agreement should not be recognised by Government. The Regulation, as it stands, reads as follows:—

"If the jenmikaram or any portion thereof is made payable in kind, it shall be specified according to the standard measure or Parah prescribed by Our Government or which may be agreed upon between the parties."

Here in addition to the standard *Parah* prescribed, it also recognises some other *Parah* which may be agreed upon between the parties while we have got in our Statute Book a Regulation called the the Weights and Measures Regulation specifying the kinds of measurements to be used throughout the State. It is not necessary to have a

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

different *Parah* which may be agreed upon between the parties. In transactions between the Jenmies and Kudiyans the use of a *Parah* itself is a sufficient nuisance and to say that some *Parah* agreed upon by the parties may be used, would only create further trouble as even the method of using the *Parah* would vary the contents of it.

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*): Sir, I rise to a point of order. The amendment does not really relate to the clause under deliate. It really traverses beyond the scope of the amendment introduced by the Bill

DEPUTY PRESIDENT: What do you say to that, Mr. Abraham?

MR. K. P. ABRAHAM (*Muvattupuzha* cum *Todupuzha*): It is a point of order for the Chair to rule. I shall abide by the ruling of the Chair.

DEPUTY PRESIDENT: Have you anything to say against on the point of order?

MR. K. P. ABRAHAM (*Muvattupuzha* cum *Todupuzha*): I consider that it comes under the Regulation. But the other amendment was allowed. This also comes under the same category.

DEPUTY PRESIDENT: That was only a grammatical correction which was consequential upon the amendments already carried. This is an amendment which does not pertain to the Bill that has now been brought forward before the House. I think, there are precedents to show that the amendments must be confined to the Bill as brought before the Council. I think, I have to rule it out.

The following amendments were similarly ruled out.

MR. A. NARAYANA PILLAI: Section 15, sub-section (2), clause (*a*):

Substitute the following for the existing clause:

"If the jenmikaram or any portion thereof is made payable in kind, it shall be commuted into money and specified in the deed accordingly".

MR. A. NARAYANA PILLAI: Section 15, sub-section (2), clause (*b*):

Delete.

The question that Clause VI (A) do form part of the Bill was then put and carried and the clause was added to the Bill.

Clause VII.

MR. C. N. TUPPAN NAMPUTIRIPAD (*Jenmies*): ഫസ്റ്റ് മുതൽ ഫൈവ് വരെയുള്ള വകുപ്പുകൾ ജന്മിമാർക്ക് നേരിട്ട് കരം പിരിക്കാമെന്നുള്ളതിനെപ്പറ്റിയാണ്. കരംപിരിവു ഭാരം ഗവൺമെൻറു കയ്യേൽക്കുന്നസ്ഥിതിക്കു ജന്മിക്കു നേരിട്ടു പിരിക്കാമെന്നുള്ള വകുപ്പിന്റെ ആവശ്യ-

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. C. N. Tuppan namputiripad.]

മില്ല. അതുകൊണ്ട് ആ വകുപ്പ് എടുത്തുകളയണമെന്നാണ് എന്റെ ഭേദഗതി. ജന്മിമാരുടെ കരംപിരിവ് ഇനിമേൽ ഗവണ്മെൻറു ഏറെടുക്കുന്നതു നിയമാനുസൃതമായിരിക്കുന്നതാണ്. അതു സംസ്ഥാനം ഒട്ടുക്കുള്ള എല്ലാ ജന്മവസ്തുക്കളേയും സംബന്ധിച്ചു ഒന്നായൊ ഏതെങ്കിലും പ്രദേശത്തിൽ ഇപ്രകാരമുള്ള വസ്തുക്കളെ സംബന്ധിച്ചൊ ഗവണ്മെൻറു നിശ്ചയിക്കുന്നതുപോലെ മറു സൌകര്യങ്ങളായ സ്ഥലങ്ങളിലൊ ആകാവുന്നതാണ്. അതാണ് ലാമെമ്പറിന്റെ ഭേദഗതി. അതുകൊണ്ടു അതിനെ പരിഹരിക്കാൻവേണ്ടി ജന്മിഭാഗത്തുനിന്നും ഒരു അമൻറുമെൻറ് അയച്ചിട്ടുണ്ട്. ഗവണ്മെൻറു നിശ്ചയിക്കുന്ന ഏതെങ്കിലും പ്രകൃതിയിൽ സെറിൽമെൻറ് ആഫീസർ പോയി രജിസ്റ്റർ തയ്യാറാക്കിയാൽ ഉടനെ പിരിവുഭാരം ഗവണ്മെൻറിനു ഏല്പിക്കുന്നതാണ്. എന്നാൽ അതിലേക്ക് ഒരു കാലം നിണ്ണയിച്ചുകാണുന്നില്ല. മുമ്പു നടന്ന കണ്ടെഴുത്തു വളരെക്കാലം ദീഘിക്കേണ്ടിവന്നു. അതു് എളുപ്പം തീർക്കണമെന്നു ഒരു മിവാൻജി നിർബന്ധിച്ചപ്പോൾ വളരെ വേഗം കണ്ടെഴുത്തു തീർത്തിട്ടുണ്ട്. അതുപോലെ ഇന്ന സമയത്തിനകമെന്ന ഒരു വ്യവസ്ഥചെയ്തില്ലെങ്കിൽ ഈ സെറിൽമെൻറു അനേകം കാലം കിടക്കേണ്ടിവരും. അങ്ങനെ വരരുതെന്നുദ്ദേശിച്ചാണ് ജന്മിഭാഗത്തുനിന്നും അമൻറുമെൻറ് അയച്ചിട്ടുള്ളതു്. അതിനാൽ കരംപിരിവുഭാരം ഗവണ്മെൻറു കയ്യേല്ക്കുന്ന തീയതിവരെ ഫ ൦ ഫ-ാംറഗ്ലേഷൻ അനുസരിച്ചുള്ള നടപടികളും നടത്തുന്നതിനും പിരിവു നടത്തുന്നതിനും ഉള്ള അവകാശം ജന്മിക്കു വേണം. ഈ അമൻറുമെൻറുകൊണ്ടു വല്ല ഫലവും കിട്ടുമൊ എന്നു നോക്കിയാൽ നിശ്ചയമായിട്ടും ഗുണമുണ്ടാകുന്നതാണ്.

MR. E. V. KRISHNA PILLAI (*Kottarakara cum Kunnattur*): ഈ സെറിൽമെൻറ് തീരുന്നതുവരെയുള്ള കരം പിരിക്കണ്ടേ?

MR. C. N. TUPPAN NAMPUTIRIPAD (*Jenmies*): പിരിക്കണം.

MR. E. V. KRISHNA PILLAI (*Kottarakara cum Kunnattur*): അതിലേക്കുള്ള വ്യവസ്ഥ എവിടെ?

MR. C. N. TUPPAN NAMPUTIRIPAD (*Jenmies*): അതിലേക്ക് ഒരു അമൻറുമെൻറു കൊണ്ടുവരണമെന്നു വിചാരിക്കുന്നുണ്ട്. ഇപ്പോൾ ഇരിക്കുന്ന അമൻറുമെൻറു ഫ ൦ ഫ-ലെ ൪-ാം റഗ്ലേഷൻ അനുസരിച്ചു പിരിക്കണമെന്നാണ്.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. E. V. KRISHNA PILLAI (*Kottarakara* cum *Kunnattur*): അതിനെ എടുത്തുകളഞ്ഞാൽ പിരിവിനെ സംബന്ധിച്ചുള്ള വ്യവസ്ഥ ഇല്ലാതാകുകയില്ലെ?

MR. C. N. TUPPAN NAMPUTIRIPAD (*Jenmies*): അതു ഭാഗം എടുത്തുകളഞ്ഞിട്ടു അതിനെ നിയമപ്രകാരമാക്കണം.

MR. E. V. KRISHNA PILLAI (*Kottarakara* cum *Kunnattur*): ഏതു നിയമപ്രകാരമാണു പിരിക്കേണ്ടതു്?

MR. C. N. TUPPAN NAMPUTIRIPAD (*Jenmies*): ക ഠ ട-ലെ ൪-ാം റഗുലേഷൻ അനുസരിച്ചുവേണം. അതിനെ സ്ഥിരപ്പെടുത്തണമെങ്കിൽ ഈ സെറ്റിൽമെൻറു എത്രയും വേഗത്തിൽ തീർക്കണം.

MR. K. P. NILAKANTA PILLAI (*Chirayinkil*): അതു വിചാരിച്ചിരിക്കുന്നതുപോലെ എളുപ്പത്തിൽ തീരുന്നതാണൊ?

MR. C. N. TUPPAN NAMPUTIRIPAD (*Jenmies*): ക ഠ ട-ലെ ൪-ാം റഗുലേഷൻ ജന്മിക്കും കുടിയാനും സങ്കടമാണെന്നു അന്നു പറഞ്ഞു. ജന്മിമാത്രമാണു അതിനെപ്പറ്റി പറഞ്ഞു എങ്കിൽ അതു മാറ്റി കിട്ടുകയില്ല. ജന്മിയും കുടിയാനും യോജിച്ചു മാറ്റണമെന്നു പറഞ്ഞപ്പോൾ അതിനു ശക്തിവന്നു. അതിനാൽ ക ഠ ട-ലെ ൪-ാം റഗുലേഷൻ അനുസരിച്ചു ഇനിയും നടപടി നടത്താമെന്നു നിയമം വരുമ്പോൾ ഈ സെറ്റിൽമെൻറു എത്രയും വേഗത്തിൽ തീരുന്നതാണു്.

MR. A. S. DAMODARAN ASAN (*Mavelikara* cum *Kartikapalli*): ക ഠ ട-ലെ റഗുലേഷൻ അനുസരിച്ചുള്ള നടപടിക്കും ഈ ബില്ലിനും എന്തു വ്യത്യാസമാണുള്ളതു്?

MR. C. N. TUPPAN NAMPUTIRIPAD (*Jenmies*): ക ഠ ട-ലെ റഗുലേഷൻ അനുസരിച്ചു ജന്മിമാക്കു് നേരിട്ടു കരം പിരിക്കുവാനുള്ള അവകാശം കൂടുതലായി ഉണ്ടു. ഈ ബില്ലിൽ അതില്ല.

MR. A. S. DAMODARAN ASAN (*Mavelikara* cum *Kartikapalli*): പിരിച്ചെടുക്കുന്ന സംഗതിയെ സംബന്ധിച്ചുമാത്രമാണൊ ക ഠ ട-ലെ റഗുലേഷൻ വേണമെന്നു പറയുന്നതു്?

MR. C. N. TUPPAN NAMPUTIRIPAD (*Jenmies*): അതെ.

MR. A. S. DAMODARAN ASAN (*Mavelikara* cum *Kartikapalli*): ക ഠ ട-ലെ റഗുലേഷൻ അനുസരിച്ചു കരം പിരിക്കുന്നതിനും ഈ ഭേദഗതിയനുസരിച്ചു പിരിക്കുന്നതിനും ഉള്ള വ്യത്യാസം എന്താണു?

MR. C. N. TUPPAN NAMPUTIRIPAD (*Jenmies*): ക ഠ ട-ലെ റഗുലേഷൻ അനുസരിച്ചു കരം കൂടുതൽ കിട്ടുവാനുണ്ടു്.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. A. S. DAMODARAN ASAN (*Mavelikara* cum *Kartikapalli*) : ഫ ൦ ൯ ഫ-ലെ റഗുലേഷൻ അനുസരിച്ചു പിരിക്കുന്നതിനുള്ള ഏതെങ്കിലും അധികാരത്തെ ഇതിൽ കൂറച്ചിട്ടുണ്ടോ?

MR. C. N. TUPPAN NAMPUTIRIPAD (*Jenmies*) : ഇല്ല.

MR. A. S. DAMODARAN ASAN (*Mavelikara* cum *Kartikapalli*): ചില കസ്റ്റമറി ഡ്യൂസുകൾക്കു പകരമായി ജന്മിക്കരത്തിൽ കൂട്ടിയിട്ടില്ലെ?

MR. C. N. TUPPAN NAMPUTIRIPAD (*Jenmies*) : ഞങ്ങൾക്കു കിട്ടേണ്ട സംഖ്യ കുറഞ്ഞിട്ടുണ്ടു്.

MR. A. S. DAMODARAN ASAN (*Mavelikara* cum *Kartikapalli*): ഏതു സംഖ്യയിലാണു കുറച്ചിട്ടുള്ളതെന്നു് മെമ്പർ ഈ സഭയിൽ പറയണം.

MR. C. N. TUPPAN NAMPUTIRIPAD (*Jenmies*) : പൊളിച്ചെഴുത്തവകാശത്തെ എടുത്തുകളഞ്ഞതുകൊണ്ടു് ആ ഇനത്തിൽ കിട്ടേണ്ട സംഖ്യ കുറഞ്ഞിട്ടുണ്ടു.

MR. K. P. NILAKANTA PILLAI (*Chirayinkil*): അതു് ആണ്ടുതോറും കൂടിവരികയല്ലെ ചെയ്യുന്നതു്?

MR. C. N. TUPPAN NAMPUTIRIPAD (*Jenmies*) : ഫ ൦ ൯ ഫ-ലെ ൪-ാം റഗുലേഷൻ അനുസരിച്ചു ഈടായില്ലെങ്കിൽ അതിനു വേറെ മാർഗ്ഗം ഉണ്ടാക്കേണ്ടതാണു്. ഈ സെറ്റിൽമെൻറു് എളുപ്പത്തിൽ തീരാൻ വേണ്ടി മാത്രമാണു് ഈ വകുപ്പു് എടുത്തുകളയണമെന്നു പറയുന്നതു്.

MR. A. S. DAMODARAN ASAN (*Mavelikara* cum *Kartikapalli*): മിച്ചവാരവും ജന്മിക്കരവും കൊടുക്കുന്നതിനെ സംബന്ധിച്ചു വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടുള്ളതിനെ ഭേദപ്പെടുത്തണമെന്നു വിചാരിച്ചാണൊ ഈ ഭേദഗതി കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ളതു്?

MR. C. N. TUPPAN NAMPUTIRIPAD (*Jenmies*) : അതെ. ഫസ്സു മുതൽ ഫവ്വ വരെയുള്ള വകുപ്പുകൾ ജന്മിമാക്കു് പിരിക്കുന്നതിനു അവകാശം കൊടുക്കുന്നതാണു്.

MR. A. S. DAMODARAN ASAN (*Mavelikara* cum *Kartikapalli*) : ഫ ൦ ൯ ഫ-ലെ റഗുലേഷൻ അനുസരിച്ചുള്ള അവകാശം വേണമെന്നൊ, വേണ്ടെന്നൊ അഭിപ്രായപ്പെടുന്നതു്?

MR. C. N. TUPPAN NAMPUTIRIPAD (*Jenmies*): ജന്മിമാക്കു കരം പിരിക്കാനുള്ള അവകാശം വേണ്ടാ.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. A. S. DAMODARAN ASAN (*Mavelikara* cum *Kartikapalli*): അതനുസരിച്ചു സെറിൽമെൻറ് തയ്യാറാക്കുന്നതുവരെ ജന്മിക്കു യാതൊന്നും വേണ്ടെന്നാണൊ പറയുന്നത്?

MR. C. N. TUPPAN NAMPUTIRIPAD (*Jenmies*): അതു വേണം. കൊടുക്കുന്നവർ കൊടുക്കട്ടെ.

MR. A. S. DAMODARAN ASAN (*Mavelikara* cum *Kartikapalli*): കിട്ടിയില്ലെങ്കിൽ സങ്കടമില്ലെ?

MR. C. N. TUPPAN NAMPUTIRIPAD (*Jenmies*): ഇതുകാലംവരെ മാതുമെ സങ്കടമുണ്ടാകുകയുള്ളു എന്നില്ലെ?

MR. A. S. DAMODARAN ASAN (*Mavelikara* cum *Kartikapalli*): അതിനാൽ ഈ വകുപ്പു എടുത്തുകളഞ്ഞാൽ മതിയൊ?

MR. C. N. TUPPAN NAMPUTIRIPAD (*Jenmies*): മതിയാകുമെന്നാണ് എന്റെ ഉദ്ദേശം.

MR. A. S. DAMODARAN ASAN (*Mavelikara* cum *Kartikapalli*), ജന്മിമാക്ക് കരം ഈടാക്കുവാനുള്ള സൌകര്യമില്ലെങ്കിൽ കഴിയുന്നിടത്തോളം കുടിയാന്മാർ കരംകൊടുക്കാതെ താമസിപ്പിക്കുകയില്ലെ?

MR. C. N. TUPPAN NAMPUTIRIPAD (*Jenmies*): അങ്ങിനെ വരുമെന്നതോന്നുന്നില്ല. അങ്ങിനെ വരാൻ പാടില്ല എന്നുമില്ല. സെറിൽമെൻറ് എളുപ്പം തീരണമെന്നാണ് എന്റെ ഉദ്ദേശം.

MR. A. S. DAMODARAN ASAN (*Mavelikara* cum *Kartikapalli*): സെറിൽമെൻറു തീരുന്നതുവരെ ജന്മിമാക്ക് കൊടുക്കേണ്ട കരം കൊടുക്കണ്ട എന്നല്ലെ കുടിയാന്മാർ വിചാരിക്കുകയുള്ളു?

MR. C. N. TUPPAN NAMPUTIRIPAD (*Jenmies*): സൌകര്യമുള്ളവർ കൊടുക്കും. തീരാത്ത സംഖ്യ കുടിശികയായി പിന്നീടു വാങ്ങിക്കാം.

MR. A. S. DAMODARAN ASAN (*Mavelikara* cum *Kartikapalli*): കരം കുടിശിക കിടന്നാൽ സാധുക്കളായ ജന്മിമാർ കഷ്ടപ്പെട്ടുപോകുമെന്നു പറഞ്ഞില്ലെ?

MR. C. N. TUPPAN NAMPUTIRIPAD (*Jenmies*): സെറിൽമെൻറു തീരുന്നതിനു ഇതു തടസ്സമായിരിക്കുന്നതാണു.

MR K. P. NILAKANTA PILLAI (*Chirayinkil*): ഇതു് ഇല്ലാതിരുന്നാൽ തടസ്സം ഉണ്ടാകുകയില്ലെ?

MR C. N. TUPPAN NAMPUTIRIPAD (*Jenmies*): ഇതിനെപ്പറ്റിയുള്ള ഞങ്ങളുടെ ഉദ്ദേശത്തെ ഇവിടെ പറഞ്ഞുകഴിഞ്ഞു.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. N. RAMAN NAMPUTIRIPAD (*Co-opted*): ഈ ഭേദഗതിയെ ഞാൻ അനുകൂലിക്കുന്നു. പുതിയ റഗുലേഷൻ അനുസരിച്ചു ജന്മിക്കരം കണക്കാക്കുന്ന അവസരത്തിൽ ജന്മിയും കുടിയാനും തമ്മിൽ അഭിപ്രായവ്യത്യാസം ഉണ്ടാകുന്നതിനും പിരിവു മോശമാകുന്നതിനും ഇടയാകും. ഗവൺമെൻറ് ഒരു കണക്കു നിശ്ചയിച്ചു് അതനുസരിച്ചു് പിരിവു തുടങ്ങുന്നതായാൽ ജന്മിമാക്കു കിട്ടേണ്ടതു കിട്ടുന്നതാണു്. ജന്മിക്കരം തീർച്ചയാക്കുന്നതിനു രണ്ടും മൂന്നും കൊല്ലം താമസിക്കുന്നതു് വലിയനഷ്ടമാണു്. അതുകൊണ്ടാണു് ഫ ൦ ഫ-ലെ റഗുലേഷൻ അനുസരിച്ചു ജന്മിമാക്കു് പിരിക്കുന്നതിനു അധികാരം ഉണ്ടായിരിക്കണമെന്നു പറയുന്നതു്.

MR. E. V. KRISHNA PILLAI (*Kottarakara* cum *Kunnattur*): അതുകൊണ്ടുള്ള ഗുണമെന്താണു്?

MR. N. RAMAN NAMPUTIRIPAD (*Co-opted*): പൊളിച്ചെഴുതാം. പാട്ടത്തിൽ കൂട്ടാം. ഇതൊക്കെയാണു് അതുകൊണ്ടുള്ള ഗുണങ്ങൾ.

MR. A. S. DAMODARAN ASAN (*Mavelikara* cum *Kartikapalli*): അതൊന്നും പാടില്ലാ എന്നു് ഇവിടെ നിശ്ചയിച്ചുകഴിഞ്ഞതല്ലെ?

MR. N. RAMAN NAMPUTIRIPAD (*Co-opted*): കഴിയുന്നതും വേഗത്തിൽ ഈ ബില്ലു് നടപ്പാക്കുന്നതിനു് ഒരു പ്രേരകശക്തി ഉണ്ടാകുന്നതിനാണു് ഫ ൦ ഫ-ലെ ൪-ാം റഗുലേഷൻ അനുസരിച്ചു നടപടി നടത്തുന്നതിനു അധികാരംവേണമെന്നു് ഇവിടെ പ്രസ്താപിക്കുന്നതു്. അതു് നടപ്പിലിരിക്കുകയാണെങ്കിൽ ജന്മിക്കും കുടിയാനും തമ്മിൽ അവരുടെ ഇടപാടുകൾ നടത്താം. പുതിയ യാതൊരു വ്യവസ്ഥയുംവേണ്ട.

MR. E. V. KRISHNA PILLAI (*Kottarakara* cum *Kunnattur*): സെറ്റിൽമെൻറ് രജിസ്റ്റർ ഉണ്ടാകുന്നതുവരെ ജന്മിമാക്കു് നിരാഹാരവ്രതം അനുകാമെന്നാണൊ വിചാരിക്കുന്നതു്?

MR. N. RAMAN NAMPUTIRIPAD (*Co-opted*): മനുഷ്യാതീതങ്ങളായ കാര്യങ്ങളെ ജന്മിമാർ ആശിക്കുന്നു എന്നു് വിചാരിക്കുന്നതു് ദോഷത്തമാണു്.

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*): Sir, May I speak in Malayalam?

DEPUTY PRESIDENT: Yes, if you think it would be better.

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*): ഞാൻ ഈ അമൻറുമെൻറിനെ എതിർക്കുന്നു. അതിൻെറ പ്രധാനകാരണം ഈ അമൻറ്മെൻറു പാസായിപ്പോകുമെങ്കിൽ ഇപ്പോഴിരി

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ക്കുന്ന റഗുലേഷൻ തന്നെ ഉദ്ദേശിതത്തിലിരിക്കുമെന്നുള്ളതാണ്. ജന്മി മെമ്പർ ഇവിടെ പറയുന്ന കാര്യങ്ങളൊന്നും ഈ അമൻറ്മെൻറുകൊണ്ട് സാധിക്കുകയില്ല. വിശേഷിച്ചും ഈ ഭേദഗതി ഈ ഭാഗത്തു് യോജിച്ചതല്ല. ഗവണ്മെൻറിൽ നിന്നും ജന്മിക്കരം പിരിച്ചുകൊടുക്കാമെന്നു് ഏറ്റിട്ടുണ്ടു്. അങ്ങനെ വേണ്ടെന്നാണു് ഈ അമൻറുമെൻറു് കൊണ്ടു നിർദ്ദേശിക്കുന്നതു്. അതിലേക്കു പ്രത്യേകം അമൻറുമെൻറു കൊണ്ടുവരണം. അങ്ങിനെ ഒരു അമൻറ്മെൻറു കൊണ്ടുവരുവാൻ മി. ഇപ്പൻനമ്പൂതിരിപ്പാടു ഉദ്ദേശിക്കുന്നുവെങ്കിൽ അങ്ങനെ ചെയ്യാവുന്നതാണു്. അതിനു ആവശ്യമുള്ള സമയമില്ലെന്നു പറഞ്ഞു ഞാൻ അമൻറു് മെൻറിനെ ആക്ഷേപിക്കുകയില്ല. ആ അമൻറുമെൻറ് അവതരിപ്പിക്കേണ്ട സ്ഥാനത്തു അവതരിപ്പിക്കണമെന്നേയുള്ളൂ.

MR. E. V. KRISHNA PILLAI (*Kottarakara cum Kunnattur*) ഗവണ്മെൻറിനു അതിൽ എന്താണു് തക്കമുള്ളതു്?

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*): അങ്ങിനെ ഒരു അമൻറ്മെൻറ് വരുമ്പോഴാണല്ലോ അതിനെപ്പറ്റിപ്പറയാൻ സാധിക്കുകയുള്ളൂ. ഇപ്പോൾ പറയാൻ സാധിക്കുകയില്ല. ഈ അമൻറുമെൻറു കൊണ്ടു മിസ്റ്റർ ഇപ്പൻനമ്പൂതിരിപ്പാടു് ഉദ്ദേശിച്ചകാര്യം സാധിച്ചില്ലെന്നുമാത്രമല്ല കുടിയാന്മാരിൽനിന്നും കരം പിരിച്ചെടുക്കാൻ ജന്മിമാക്കു് സാധിക്കാതെവരും. ഗവണ്മെൻറ് ഈ ജന്മിക്കരം പിരിച്ചു തുടങ്ങുന്നതിനു് ഒരു ആറുമാസംവേണ്ടിവരും എന്നുവയ്ക്കുക. ഈ ആറുമാസത്തിനകത്തുള്ള കരംപിരിക്കുന്നതെങ്ങിനെ. കുടിയാന്മാർ കൊടുക്കുന്നെങ്കിൽ മാത്രമെ ജന്മിമാക്കു് കരം കിട്ടുകയുള്ളൂ. കൊടുത്തില്ലെങ്കിൽ കുടിയാൻറെ പേക്കു് വ്യവഹാരപ്പെടാൻ ഈ അമൻറുമെൻറ് പാസാകുന്നു എങ്കിൽ ജന്മിക്കു് അവകാശമില്ലാതെ വരുന്നു. ജന്മിക്കരം ഇത്രയാണെന്നു് ഗവണ്മെൻറിൽനിന്നും തീർച്ചയാക്കുന്നതുവരെ വെറുതെ ഇരുന്നുകൊള്ളാമെന്നാണൊ ഉദ്ദേശിക്കുന്നതു്?

MR. C. N. TUPPAN NAMPUTIRIPAD (*Jenmies*): ഒരു ക്ലിപ്തസമയത്തിനകം ഗവണ്മെൻറു അതു ചെയ്യുമെങ്കിൽ വ്യവഹാരം കൂടാതെതന്നെ കാര്യം സാധിക്കുന്നതാണു്.

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*): എന്നാൽ അങ്ങിനെ ഒരു അമെൻറമെൻറ് കൊണ്ടു വരണം. വ്യവഹാരത്തിൻറെ ആവശ്യമില്ല. കരം ഞങ്ങൾക്കു് തരുന്നെങ്കിൽ അതു് വാങ്ങിക്കൊള്ളാം എന്നു് നിർദ്ദേശിക്കുന്ന ഒരു അമൻറുമെൻറ് കൊണ്ടു വരണം. അല്ലാതെ ഈ അമൻറുമെൻറ് കൊണ്ടു് മെമ്പ-

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. Kayalam Parameswaran Pillai.]

റിന്റെ ഉദ്ദേശം സാധിക്കുകയില്ല. ഗവണ്മെൻറ് ജന്മിക്കരം പിരിക്കുന്നതിനു തുടങ്ങുന്നതുവരെ ജന്മിമാർക്ക് വ്യവഹാരം കൊടുക്കുന്നതിനുള്ള അവകാശം വേണ്ടാ എന്ന് ജന്മിഭാഗത്തു നിന്നും ഒരു അമൻറ്മെൻറ കൊണ്ടുവരണം.

MR. C. N. TUPPAN NAMPUTIRIPAD (*Jenmies*): ഇതുകാലത്തിനകം ഈ സെറ്റിൽമെൻറ് തീർത്തു ജന്മിക്കരം പിരിവു ഏറ്റുകൊള്ളാമെന്ന് ഒരു അമൻറുമെൻറുകൊണ്ടു വരുവാൻ സാധിക്കുമെങ്കിൽ വ്യവഹാരം കൊടുക്കേണ്ടതില്ല. ജന്മിക്കരം പിരിക്കാനുള്ള അവകാശം ഗവണ്മെൻറിന്റെ അവകാശമായിട്ടു അമൻറുമെൻറുകൊണ്ടുവരണം.

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*): അങ്ങനെ ഒരു അമെൻറുമെൻറു കൊടുത്തിട്ടുണ്ട്. അതിൽ വീണ്ടും ഭേദഗതിവേണമെങ്കിൽ വേറെകൊണ്ടു വരണം . ഈ അമൻറുമെൻറു പാസായാൽ ർ ൦ –ാംവകുപ്പു റദ്ദു ആകുന്നതാണ്.

MR. C. N. TUPPAN NAMPUTIRIPAD (*Jenmies*): അതുകൊണ്ട് ഫ ന്യ-൦ ഫ ൧ –൦ വകുപ്പുകൾകൂടി തള്ളിപ്പോകുന്നതാണൊ?

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*): ഇല്ല. ർ ൦ –ാം വകുപ്പിൻ പ്രകാരം ജന്മമാർക്കു കരംപിരിക്കാനുള്ള അവകാശം കൊടുത്തിരിക്കുന്നു. ആ അവകാശം വേണ്ടാ എന്നുണ്ടെങ്കിൽ അതിലേക്ക് വഴിയുണ്ടാക്കാം. ഈ അമൻറുമെൻറുകൊണ്ട് ആ കാര്യം സാധിക്കുകയില്ല. അതിനാൽ ഞാൻ ഈ അമൻറുമെൻറിനെ എതിർക്കുന്നു.

MR. C. N. TUPPAN NAMPUTIRIPAD (*Jenmies*): ഈ അമൻറുമെൻറു അവതരിപ്പിക്കുന്നതിന് ഉദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ള സംഗതികൾക്കു വേറെ വിധത്തിൽ നിവൃത്തിയുണ്ടാക്കാമെന്നു ലാമെമ്പർ പ്രസ്താവിക്കുന്നതുകൊണ്ട് അങ്ങിനെ ഒരു നിവൃത്തിമാർഗ്ഗം ഉണ്ടാക്കാമെന്ന് വിചാരിച്ചുകൊണ്ടു ഞാൻ ഈ അമൻറ്മെൻറിനെ പിൻവലിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*): അങ്ങിനെ ഒരു ധാരണയോടു കൂടിമാത്രം ഈ അമൻറ മെൻറിനെപിൻവലിക്കണമെന്നില്ല. ജന്മിഭാഗത്തുനിന്നുള്ള അഭിപ്രായത്തെ സാധിക്കുന്നതിനു വേണ്ടതു ചെയ്താൽ അതുനെസ്സീകരിക്കാമെന്നു മാത്രമാണ് ഞാൻപ്രസ്താവിച്ചിട്ടുള്ളതു.

MR. C. N. TUPPAN NAMPUTIRIPAD (*Jenmies*): ലാമെമ്പർ ഇവിടെ പ്രസ്താവിച്ചതു പിന്നീട് ചെയ്കയില്ല എന്നുദ്ദേശിച്ചിട്ടില്ല, അങ്ങിനെ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ചെയ്യുമെന്നുദ്ദേശിച്ചു തന്നെയാണ് പിൻവലിക്കാമെന്നു ഞാൻ അഭിപ്രായപ്പെട്ടതു്.

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*): അങ്ങനെ ഞാൻ സമ്മതിച്ചതു കൊണ്ടുമാത്രം ഈ അമൻറുമെൻറിനെ പിൽവലിക്കേണ്ട ആവശ്യമില്ല. ഈ അമൻറുമെൻറു പാസായാലും ഫലമില്ല എന്നു പറഞ്ഞു തരേണ്ട ചുമതല എനിക്കുള്ളതുകൊണ്ടാണു് ഞാൻ അങ്ങിനെ പറഞ്ഞതു്. ഇതിനെ വോട്ടിനിടണമെങ്കിൽ അങ്ങിനെ ചെയ്യാം.

MR. C. N. TUPPAN NAMPUTIRIPAD (*Jenmies*): ഈ അമെൻറു മെൻറിനെ വോട്ടിനിട്ടു തീരുമാനിക്കണമെന്നു എനിക്കു അഭിപ്രായം ഉണ്ടെങ്കിലും എൻെറ ഭേദഗതിയെ ഞാൻ പിൻവലിക്കുന്നു.

The amendment was, by leave, withdrawn.

The following amendments were not moved;

MR. A. NARAYANA PILLAI: Section 16

Delete.

MR. A. NARAYANA PILLAI Section 17, sub-section (4):

Substitute the following for the existing sub-section:—

"The Jenmikaram shall be payable only in money and arrears of the same shall bear simple interest at the rate of 9 per cent. per annum."

MR. A. S. DAMODARAN ASAN (*Mavelikara* cum *Kartikapalli*): Sir, I beg to move the following amendment:

Section 17, sub-section (4):

Add the following at the end of the sub-section—

"and at the rate of six per cent. per annum if it is collected or recovered by our Government under the provisians of Chapter IV."

Sir, Section 17, sub-section (4), as it stands says."

"an arrear shall bear simple interest at the rate of 9 per cent. per annum when it is payable in money or in paddy."

Now, Government have undertaken to collect the dues of Jenmis under the Revenue Recovery Regulation. Chapter IV is drafted for the purpose. The Jenmi is at a very great advantage with regard to that matter and when he is assured of speedy realisation and when the machinery of Government is available to him for collecting it, it is only proper that he should not be given more than 6 per cent. interest on the arrears realised. So I have brought forward the amendment for the consideration of this House.

MR K. P. ABRAHAM (*Muvattupuzha* cum *Todupuzha*): I second it.

MR. C. N. TUPPAN NAMPUTIRIPAD (*Jenmies*): ഗവണ്മെൻറിൽ നിന്നും ഈ കരം പിരിവു് ഏറ്റാൽ കരക്കുടിശ്ശികവരുന്നതെങ്ങിനെ?

MR. A. S. DAMODARAN ASAN (*Mavelikara* cum *Kartikapalli*): നടപടിക്രമം എല്ലാം പൂർത്തിയായി വരുമ്പോൾ രണ്ടും മൂന്നും മാസം താമസിച്ചുപോകും. അതിനിടക്കുള്ള കരം കുടിശ്ശിക വരും.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. C. N. TUPPAN NAMPUTIRIPAD (*Jenmies*): ഗവണ്മെൻറുകരംഇള വാക്കുന്ന അവസരത്തിൽ ജന്മിക്കരവും ഇളവാക്കുകയില്ലെ?

MR. A. S. DAMODARAN ASAN (*Mavelikara* cum *Kartikapalli*): അങ്ങിനെ ചെയ്യാൻ പലിശവേണ്ടെന്നാണോ പറയുന്നത് ?

MR. C. N. TUPPAN NAMPUTIRIPAD (*Jenmies*): ജന്മിക്കരം പിരിയാതെ ബാക്കി വരാനുള്ള കാരണമെന്താണ്?

MR. A. S. DAMODARAN ASAN (*Mavelikara* cum *Kartikapalli*): കാരണം പറഞ്ഞു കഴിഞ്ഞതാണ്. റവന്യൂറക്കവറി റെഗുലേഷൻ പ്രകാരം പബ്ലിക്ക് റവന്യൂവിന് ആറുശതമാനം പലിശമാത്രമേയുള്ളു. ആസ്ഥിതിക്ക് ജന്മിമാക്ക് ഗവണ്മെൻറിൽ നിന്നും പിരിച്ചുകൊടുക്കാമെന്നു ഏർപ്പെടുന്ന ഈ അവസരത്തിൽ അവക്ക് മുക്കാൽ വീതം പലിശകൊടുക്കണമെന്ന് പറയുന്നത് ശരിയല്ല.

MR. C. N. TUPPAN NAMPUTIRIPAD (*Jenmies*): ഗവണ്മെൻറ് കരം പിരിയുകയും ജന്മിമാരുടെ കരം പിരിയാതെ വരികയും ചെയ്യുമോ?

MR. A. S. DAMODARAN ASAN (*Mavelikara* cum *Kartikapalli*): അത് അറിഞ്ഞുകൂടാ. ഗവണ്മെൻറിൽ നിന്നും പിരിച്ചു കൊടുക്കുന്നതുകൊണ്ട് അരപ്പലിശയിൽ കൂടുതൽ കൊടുക്കാൻ പാടില്ല എന്നെ എനിക്കഭിപ്രായമുള്ളു.

MR. K. P. ABRAHAM (*Muvattupuza* cum *Todupuzha*): ഗവണ്മെൻറ് പിരിക്കുന്നത് റവന്യൂറക്കവറി റെഗുലേഷൻ പ്രകാരമല്ലെ?

MR. A. S. DAMODARAN ASAN (*Mavelikara* cum *Kartikapalli*): അതെ.

MR. C. N. TUPPAN NAMPUTIRIPAD (*Jenmies*): ഞാൻ ഈ അമൻറുമെൻറിനെ എതിർക്കുന്നു. അരപ്പലിശ എന്നു പറയുന്നത് ശരിയായിട്ടുള്ളതല്ല. ഒരു പലിശതന്നെ കിട്ടണം.

MR. JOSEPH KUNJU (*Changanachery* cum *Peermade*): ഈ ഒരു പലിശ വേണമെന്നു പറയുന്നത് ഏതു തത്വത്തെ അടിസ്ഥാനപ്പെടുത്തിയാണ്?

MR. C. N. TUPPAN NAMPUTIRIPAD (*Jenmies*): ഈ അരപ്പലിശ കണക്കാക്കിയതു ഏതു തത്വത്തെ അടിസ്ഥാനപ്പെടുത്തിയാണെന്നു പറഞ്ഞാൽ ഒരു പലിശയുടെ തത്വത്തെപ്പറ്റി പറയാം.

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*): ജന്മിമാരന്മാർ ഈ പലിശക്രമത്തെ ആക്ഷേപിക്കുന്നതുകൊണ്ടു ഗവണ്മെൻറിനു ഈ ഭേദഗതിയെ അനുകൂലിക്കാൻ നിവർത്തിയില്ല. മൂന്നു ശതമാനത്തെപ്പറ്റി മാത്രമേ ഇവിടെതർക്കമുള്ളു.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. A. S. DAMODARAN ASAN (*Mavelikara* cum *Kartikapalli*): ഒരു പണം വീതമുള്ള പലിശവേണമെന്നാണു പറയുന്നതു്.

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*): ഏതായാലും ജന്മിമെമ്പറന്മാർ അതിനെ ആക്ഷേപിക്കുന്നതുകൊണ്ടു് ഗവണ്മെൻറു് ജന്മിഭാഗത്തെ അനുകൂലിക്കുന്നു.

MR. A. THANU PILLAI (*Trivandrum*): സക്കാരിൽനിന്നും പിരിക്കുന്നതിനു് അരപലിശയാണൊ നിശ്ചയിച്ചിരിക്കുന്നതു്?

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*): അതെ! എന്നാൽ ഒൻപതുശതമാനം പലിശവേണമെന്നു് പറയുന്നതുകൊണ്ടു ഗവണ്മെൻറിനു് അതിനെ താങ്ങേണ്ടിയിരിക്കുന്നു.

MR. JOSEPH KUNJU (*Changanachery* cum *Peermad*): ഇപ്പോൾ ഇവിടെ കൊണ്ടുവന്നാട്ടുള്ള ഭേദഗതി ന്യായമാണെന്നു ഗവണ്മെൻറു് സമ്മതിക്കുന്നുണ്ടൊ?

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*): ജന്മിമാർ സമ്മതിക്കുന്ന എങ്കിൽ ന്യായംതന്നെ.

MR. A. THANU PILLAI (*Trivandrum*): ഗവണ്മെൻറിനു കുടിയാന്മാരെ താങ്ങുവാൻ പാടില്ലേ?

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar vakil*): കുടിയാന്മാരെയും താങ്ങുന്നുണ്ടു്.

ജന്മിമാർ ഈ പലിശക്രമത്തെപ്പറ്റി ആക്ഷേപിക്കുന്നതുകൊണ്ടു ഈ അമൻറുമെൻറിനെ ഞാൻ എതിർക്കുന്നു.

MR. K. P. NILAKANTA PILLAI (*Chirayinkil*): I support the amendment of Mr. Asan. In view of the fact that the collection has been made very easy for the jenmis by the application of the Revenue Recovery Regulation, and in view of the fact that by applying the Revenue Recovery Regulation, even the movables of the Kudiyans are likely to be restrained—all these things are provided under this Regulation—the six per cent. suggested by Mr. Asan is a very reasonable percentage. To support this statement, I will read the corresponding passage in the Malabar Tenancy Bill.

> "The arrears of renewal fee are payable with interest at a fixed rate and arrears of rent or michavaram are payable at the contract rate at the time of a renewal under Section 24 (2). Interest at 6 per cent. per annum is allowed on further instalments of renewal fee under Sectin 25 (2) in case of default in regular payment."

Therefore it is clear from this, we have gone in advance. We have also to bear in mind that in Malabar, the machinery provided for realising revenue is not the same as is in Travancore. The existing rules in Travancore are modified to a great extent in favour of jenmis. This is not the case in Malabar. In Travancore, jenmis are given every convenience by Government. The whole Government machinery is left at their disposal. Under the circumstances, I do not understand

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. K. P. Nilakanta Pillai.]

the logic of the jenmi members' opposition. The tenants are magnanimous enough to allow six per cent. even under the existing Regulation. With these words I support the amendment.

MR. N. RAMAN NAMPUTIRIPAD (*co-opted*): ഈ റഗുലേഷൻ ജന്മിമാരുടെ ഏതെല്ലാം അവകാശങ്ങളെ വിട്ടുകളഞ്ഞിട്ടാണ് സമ്മതിക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ളത് എന്ന സംഗതി തീരെ വിസ്മരിച്ചാണ് ഇവിടെ പ്രവർത്തിച്ച കാണുന്നതു.

MR. K. P. NILAKANTA PILLAI (*Chirayinkil*): ജന്മിമാരുടെ ഏതെല്ലാം അവകാശങ്ങളെയാണ് അവർ വിട്ടിട്ടുള്ളത്?

MR. N. RAMAN NAMPUTIRIPAD (*co-opted*) പൊളിച്ചെഴുതുവാനും പാട്ടം കൂട്ടുവാനും ഉള്ള അവകാശം ജന്മിമാർ വിട്ടിട്ടുണ്ട്.

MR. K. P. NILAKANTA PILLAI (*Chirayingil*): അതെല്ലാം കൂടിച്ചേർത്തു റിന്യൂവൽ ഫീസ്സായി കിട്ടുമെല്ലൊ?

MR. N. RAMAN NAMPUTIRIPAD (*co-opted*): ഏതെല്ലാം അവകാശങ്ങളാണ് വിട്ടിട്ടുള്ളതെന്ന് ഒരു ലിസ്റ്റ് വേണമെങ്കിൽ ഞാൻ തരാം. ജന്മിമാർക്ക് ഗുണകരമായ പല സംഗതിയും അവർ ഉപേക്ഷിച്ചിട്ടുണ്ട്. ആ അവസരത്തിൽ ഈ സംഗതികളെപ്പറ്റി നല്ലവണ്ണം ആലോചിച്ച ശരിയായ ഒരു അറേഞ്ച്മെന്റു വരുത്താമെന്നും ജന്മിമാർക്കു ഇന്നു കിട്ടിവരുന്നതുകയിൽനിന്നും വളരെ കുറയാത്ത ഒരു തുക മേലും അവർക്കു കിട്ടത്തക്കവണ്ണം വ്യവസ്ഥ ചെയ്യാമെന്നും പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. ആ സംഗതികളെല്ലാം സിലക്ട് കമ്മിറ്റിയും സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ടായിരുന്നു.

MR. A. S. DAMODARAN ASAN (*Mavelikara cum Katikapalli*): ഒരു കേസുകൊടുത്തു വിധിച്ചതിനുശേഷം ആ തുകക്കു എന്തുപലിശ അനുവദിച്ചു കിട്ടുന്നു എന്നറിയാമൊ?

MR. N. RAMAN NAMPUTIRIPAD (*co-opted*): അരുപ്പണമാണു വിധിച്ചശേഷമുള്ള പലിശ.

MR. A. S. DAMODARAN ASAN (*Mavelikara cum Kartikapalli*): ഈ തുക കേസുകൊടുക്കാതെ കിട്ടുന്നസ്ഥിതിക്കു അതിനു അരുപ്പണ പലിശ പോരാ എന്നുണ്ടൊ?

MR. C. N. TUPPAN NAMPUTIRIPAD (*Jennies*): ഒരു പണംവീതം പലിശ തന്നുകൊള്ളാമെന്നു സമ്മതിച്ചു പത്രത്തിൽ എഴുതികൊടുത്തതിനെപ്പറ്റി കേസുകൊടുത്താൽ അരുപ്പലിശയേ കിട്ടുകയുള്ളൂ?

MR. A. THANU PILLAI (*Trivandrum*): റവന്യൂ റക്കവറി റഗുലേഷൻ പ്രകാരം നടപടി നടത്തിക്കഴിഞ്ഞാൽ അതു വിധിനടത്തി എടുക്കുന്നതു

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

പോലെ അല്ലേ അതിനു അരപ്പലിശ അല്ലെകിട്ടുന്നതു. അതനുസരിച്ചുനോക്കിയാൽ അതിൽക്കൂടുതൽ പലിശവേണമെന്നു പറയുന്നതു ന്യായമാണോ ?

MR. N. RAMAN NAMPUTIRIPAD (*co-optee*): ജന്മിമാരുടെ കരം മുടക്കിയാൽ നെല്ലാണെങ്കിൽ ഒന്നരവീതവും പണമാണെങ്കിൽ ഒന്നു വീതവും പലിശകിട്ടണമെന്നാണ് മുമ്പുവച്ചിട്ടുള്ളതു്. ആ അവകാശത്തെ വിട്ടുകളഞ്ഞിട്ടു അരപ്പണംവീതം വാങ്ങികൊള്ളണമെന്നു പറയുന്നതു വളരെ നഷ്ടമായിട്ടുള്ളതാകയാൽ ഈ ഭേദഗതിയെ എനിക്കു സ്വീകരിക്കുവാൻ നിവൃത്തിയില്ല.

MR. A. S. DAMODARAN ASAN (*Mavelikara cum Kartikapalli*) : I have nothing more to add. I press this amendment to a division.

DEPUTY PRESIDENT : The amendment is, to add at the end of Section 17, sub-section. (4) the following: –

"and at the rate of six per cent. per annum if it is collected or recovered by Our Government under the provisions of chapter IV."

Those who are in favour of the amendment please raise their hands.

The amendment was put and carried.

MR. E. V. KRISHNA PILLAI (*Kottarakara cum Kunnattur*) : Sir, demand a poll.

A poll was taken with the following result :–

AYES—21.

1	Mr.	K. P. Abraham	12	Mr.	S. Krishna Pillai
2	,,	S. Chattanatha Karayalar	13	,,	K. Kunjukrishna Pillai
3	,,	A. S. Damodaran Asan	14	,,	K. Madhavan Pillai
4	,,	K. Gopalakrishna Pillai	15	,,	K. P. Madhavan Pillai
5	,,	M. Govindan	16	,,	M. P. Madhavan Pillai
6	,,	Joseph Kunju	17	,,	P. S. Mahomed
7	,,	K. C. Karunakaran	18	,,	M. N. Narayana Menon
8	,,	K. P. Kochukora Tarakan	19	,,	K. Narayanaperumal Nadar
9	,,	K. Krishnan Nayar	20	,,	A. Narayana Pillai
10	,,	E. V. Krishna Pillai	21	,,	A. Thanu Pillai
11	,,	N. K. Krishna Pillai			

NOES—17.

1	Mr.	R. Dhanukoti Pillai	10	Mr.	Kayalm Paramesvaran Pillai
2	,,	K. George	11	,,	S. C. H. Robinson
3	,,	A. Kumara Pillai	12	,,	C. N. Srirengantha Sastri
4	,,	C. O. Madhavan	13	,,	J. S. Westerdale
5	,,	E. G. McAlpine	14	,,	Rama Varma Raja
6	,,	B. Narayana Pillai	15	,,	C. N. Tuppan Namputiripad
7	,,	N. Nilakanta Pillai	16	,,	C. P. Bhattathiri
8	,,	R. Nilakanta Pillai	17	,,	N. Raman Namputiripad
9	,,	N. K. Padmanabha Pillai			

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

The amendment was declared carried.

The following amendment was not moved :—

"Mr. A. Narayana Pillai : Section 18.

Delete".

MR. S. KRISHNA PILLAI (*Karunagapalli*) : I beg to move the following amendment, subject to some modifications which I shall explain presently.

In view of some of the alterations that have been made, and in view of the discussions we have had yesterday and the day before, I may be permitted to make a small amendment in this clause. This is my amendment in the place of amendment No. 29 in the list.

"Where jenmikaram or any portion of it, consists of paddy, the kudiyan shall be entitled to pay, in money, the value of such paddy, at the commutation rates fixed under the provisions of Section 46".

Section 46 is the Section which directs the method or mode of fixing the price of paddy. We will leave the question as to how the price of paddy has to be fixed ; and that may be determined when we consider Section 46. It is in view of such an understanding I have withdrawn some of the previous amendments during the last session of the Council. In order that we may not complicate matters I beg permission to modify my amendment as suggested above.

For the information of the House I shall read Section 46 as is found in the old Bill.

"Our Government may, for the purpose of this Regulation and after following the procedure prescribed in accordance with the rules to be passed by Our Government after previous publication, fix the commutation rate for paddy or other commodities payable by the Kudiyan and publish the same in Our Government Gazette".

This is the Section under which the rate of paddy, to be paid by the Kudiyan has to be fixed. There are various places where this question comes up. We have stated that this question may be reserved for consideration under Section 46 and I believe, that will simplify matters. Hence I propose to move this amendment if the Chair would give me permission.

DEPUTY PRESIDENT : Is it in view of the settlement that was once arrived at, you submit that the consideration of this question be postponed with the proposed modification.

MR. S. KRISHNA PILLAI (*Karunagapalli*) : Yes Sir. Whatever might be decided, either as a fixed rate or in accordance with the decision of the Committee to be appointed, let us alter it and say, we shall abide by the decision that will be arrived at under Section 46. Hence I propose to move the amendment with your leave, Sir.

DEPUTY PRESIDENT : Please explain that to the Jenmi Members in Malayalam.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. S. KRISHNA PILLAI (*Karunagapalli*): They say they understand the points I have suggested.

DEPUTY PRESIDENT: In the circumstances stated, I allow the amendment proposed by Mr. S. Krishna Pillai, to be made now.

MR. S. KRISHNA PILLAI (*Karunagapalli*): I beg to move the amendment:—

"Wherever jenmikaram, or any portion of it, consists of paddy the kudiyan shall be entitled to pay in money, the value of such paddy at the commutation rates fixed under the provisions of Section 46".

I have only a word to submit in support of the amendment. Our attempt has throughout been to avoid as much as possible payment in kind. The jenmi members also have accepted that principle, and no payment in kind is being made by the kudiyans. So far as I have been able to see, the difficulty is that, we have to arrive at a fixed rate for the purposes of commutation, and that has been discussed at length. I find from the provisions of the Bill that Section 46 will have to deal with that question. Therefore, instead of bringing up this matter at this stage, I have to say that the commutation rate of paddy might be fixed under Section 46. We have some of the on-coming Sections which say that the price of jenmikaram, whenever it is in paddy, shall be paid and compelled to be paid in money. Both the jenmis and kudiyans agree that it shall be transacted in money. If that is so, then the commutation rate shall have to be paid by the kudiyan only in money; and only under certain special circumstances that mode may have to be altered. It is in view of these I move the amendment for the acceptance of the House.

MR. E. V. KRISHNA PILLAI (*Kottarakara cum Kunnattur*): I second it.

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*): If the jenmis have no objection, I also have no objection.

DEPUTY PRESIDENT: Anybody desiring to speak on the amendment, please.

The amendment was accepted.

MR. M. GOVINDAN (*Nominated*): In that case, what I submit in this connection is, Section 46 as is found in the printed list might become some other Section.

MR. K. KUNJUKRISHNA PILLAI (*Quilon*): I rise to a point of order.

DEPUTY PRESIDENT: Mr. Krishna Pillai has explained the circumstances under which he has to modify the amendment. The non-official members might remember that an attempt was sought to be made as regards reduction of the rate to be fixed by a committee. Hence, to see that matters are not complicated further, Mr. Krishna Pillai has brought finally the amendment just now read to the House. He has put it there; may be the number of the Section is vague; it may not be Section 46 in the end. When we come to that Section, that also will be taken into consideration then and necessary changes made.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Deputy President.]

Under the circumstances, Mr. Krishna Pillai, do you want to make any alteration in the wording of the amendment?

MR. M. GOVINDAN (*Nominated*): I only wanted to suggest that Mr. Krishna Pillai's own object would be gained better, if instead of the amendment he suggests now, it is stated *"as hereinafter provided"*, without being specific.

MR. K. KUNJUKRISHNA PILLAI (*Quilon*): What Mr. Govindan says now is off the point. I want a ruling on the point. Mr. Krishna Pillai's amendment has been accepted by the jenmi members as well as the whole House. To go back on the decision arrived at is entirely out of order.

DEPUTY PRESIDENT: Every member has a right to make his own observations on the matter in issue.

MR. K. KUNJUKRISHNA PILLAI (*Quilon*): Of course, when an amendment *is under discussion*, Mr. Govindan's suggestions would then be proper. But when once the amendment has been passed by the House, to go back upon that, is certainly improper. It is on that that I want a ruling from the Chair.

DEPUTY PRESIDENT: Mr. Govindan was only putting a suggestion to Mr. Krishna Pillai's amendment.

MR. S. KRISHNA PILLAI (*Karunagapalli*): Section 46 may become Section 56.

MR. M. GOVINDAN (*Nominated*): I did not say Section 56 or any other number. My own impression is that "hereinafter provided" would be better, for his own purpose.

DEPUTY PRESIDENT: That is only a suggestion made. Have you anything to say as regards the amendment?

The amendment now before the House is

> "Where the jenmikaram or any portion of it consists of paddy, the kudiyan shall be entitled to pay in money the value of such paddy at the commutation rates fixed under the provisions of Section 46".

The amendment was put to the vote of the House and carried.

DEPUTY PRESIDENT: Clause VII with Mr. Asan's amendment to Section 17, sub-section (4) fixing six per cent per annum and the amendment of Mr. S. Krishna Pillai as regards the price to be fixed under Section 41, I put this to the House whether it does form part of the Bill.

The question that clause VII as amended do stand part of the Bill was then put and carried.

The clause was added to the Bill.

Clause VIII.

The question that clause VIII do stand part of the bill was then put and carried.

The Clause was added to the Bill.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Clause IX.

The question that Clause IX do stand part of the Bill was then put and carried.

The Clause was added to the Bill.

Clause X.

The question that Clause X do stand part of the Bill was then put and carried.

The Clause was added to the Bill.

Clause XI.

MR. A. NARAYANA PILLAI (*Vaikam*) : I move that Section 26 (*a*) be deleted. It reads thus:—

"It shall be competent to the jenmi of any holding, without prejudice to any other right of action that he may have, to make an application to the Tahsildar of the taluk in which the holding is situated to recover the arrears of any jenmikaram in respect of that holding."

MR. A. NARAYANA PILLAI (*Vaikam*): ര 0-ാം വകുപ്പിൻപ്രകാരം ഗവണ്മെൻറു കരം പിരിച്ചുകൊടുക്കാമെന്നുള്ള ഭാരംമുഴുവൻ കയ്യേൽക്കാമെന്നു സമ്മതിച്ചിരിക്കുന്ന സ്ഥിതിക്കു ഒരു അപേക്ഷ വാങ്ങിച്ചുകൊണ്ടു പ്രത്യേകം പിരിച്ചുകൊടുക്കാമെന്നു ഒരു വ്യവസ്ഥ ചെയ്യേണ്ടതാവശ്യമില്ല. ര 0 എ. വകുപ്പുംപ്രകാരം മുഴുവൻ കരവും പിരിച്ചുകൊടുക്കാമെന്നു ഗവണ്മെൻറു സമ്മതിക്കുന്നതുകൊണ്ടു വന്ന എ. വകുപ്പു ആവശ്യമില്ലെന്നാണെന്റെ അഭിപ്രായം.

For want of seconding the amendment was lost.

The question that Clause XI do stand part of the Bill was then put and carried.

The Clause was added to the Bill.

Clause XII.

MR. A. NARAYANA PILLAI (*Vaikam*) : ജന്മിക്കരം പിരിച്ചുകൊടുക്കാമെന്നു ഗവണ്മെൻറു സമ്മതിക്കുന്നതുകൊണ്ടു പ്രത്യേകം ഒരപേക്ഷ കൊടുക്കണമെന്നുള്ള വകുപ്പു് ആവശ്യമില്ല. അതുകൊണ്ടു ര 0-ാം വകുപ്പു് എടുത്തുകളയണമെന്നാണു് എന്റെ അഭിപ്രായം.

DEPUTY PRESIDENT : Will it not be better for the Law Member to explain as to when such applications are intended to be made?

MR. KAYALAM PARMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*) : ജന്മിക്കരം പിരിച്ചുകൊടുക്കാമെന്നു് ഗവണ്മെൻറു് ഏറ്റിട്ടുണ്ടു്. അതിനു് ശരിയായറിക്കാർഡു് വേണം. കണ്ടെഴുത്തിൽ റിക്കാർഡു് ഉണ്ടാക്കുമ്പോലെ ജന്മിക്കരത്തെ സംബന്ധിച്ചും ആവക വസ്തുക്കളിൽ കണ്ടെഴുത്തുനടത്തി രജിസ്റ്റർ തയ്യാറാക്കണം. അതിലേക്കു് ഒന്നും രണ്ടും കൊല്ലം വേണ്ടിവരും. അതുവരെയുള്ള ജന്മിക്കരം കുടിയാന്മാരിൽ നിന്നും ഈടാക്കി എടുക്കുന്നതിനും കൊടുക്കുന്നതിനും ചില വ്യവസ്ഥകൾവേണം. അതിലേക്കാണു് വന്ന-ാം ര ഒ-ാം വക

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. Kayalam Parameswaran Pillai.]

പുകം ചേർത്തിരിക്കുന്നതു്. ഇതനുസരിച്ചു് ഇന്നാരിൽനിന്നും ഇന്ന തുക ഈടാക്കത്തരണമെന്നു് ജന്മി ഒരപേക്ഷകൊടുത്താൽ ഉടനെ ആ തുക ഈടാക്കിത്തരുന്നതാണു്. അങ്ങിനെ ഒരുവ്യവസ്ഥയില്ലെങ്കിൽ കുടിയാനു കൊടുക്കുന്നതിനൊ ജന്മിക്കു് വാങ്ങിക്കുന്നതിനൊ നിവൃത്തി യില്ല.

MR. A. NARAYANA PILLAI (*Vaikam*) എല്ലാജന്മിമാക്കും ഇതുമാതിരി ചെയ്യാമെന്നാണൊ?

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*): അതെ, റവന്യൂറക്കവറി റഗുലേഷൻപ്രകാരം ഈടാക്കിത്തരണ മെന്നു് അപേക്ഷകൊടുത്താൽ ആ തുക ഈടാക്കിത്തരും. ബിൽ ഇന്നു ചട്ടമായാൽ നാളേമുതൽ അങ്ങിനെ ചെയ്യാവുന്നതാണു്. അതിനെ മാ റി ഗവണ്മെൻറു പരിവ്ഭാരം എടുക്കുന്നതായാൽ അപേക്ഷകൊടു ക്കേണ്ട. അതിലേക്കു് മറെറാരുവകുപ്പു് ചേർത്തിരിക്കുന്നു. അപേക്ഷ കൊടുക്കാമെന്നുള്ള വകുപ്പോടുകൂടി റഗുലേഷൻ പാസായാൽ പാസാക്കു ന്നതുമുതൽ ഈടാക്കിത്തരും. ഗവണ്മെൻറ് ഏറെറടുത്താൽ അപേക്ഷ കൊടുക്കേണ്ട.

MR. E. V. KRISHNA PILLAI (*Kottarakara cum Kunnattur*): ഒരു വകുപ്പുമാത്രമാണെങ്കിൽ അപേക്ഷ അതിനകത്തുതന്നെ കിടക്കുക യില്ലെ?

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*): അതെ; ജന്മിക്കരം പിരിക്കുന്നതു് ഗവണ്മെൻറു് ഏറുകഴി ഞ്ഞാൽ ആ തീയതിമുതൽ ഈവകുപ്പിനു് ഉത്തരവാദിത്തമില്ല.

The Proposed Section 40 Reads thus:

"Notwithstanding anything contained in the foregoing provisions of this Regulation no payment of any such jenmikaram as is referred to in Section 40 F, with sub-section (1), made otherwise than in accordance with the provisions of that sub-section, shall be deemed to be a valid discharge of the liability to pay such jenmikarams and in respect of such jenmikarams it shall not be lawful for any jenmi to institute any suit under the provisions of Chapter III or for the jenmi or the kudiyan to make any application under the provisions of the same chapter."

പിരിവുഭാരം ഗവണ്മെൻറു് എടുത്തുകഴിഞ്ഞാൽ അപ്പോഴുമുതൽ ജ ന്മിക്കു് വ്യവഹാരംകൊടുക്കുവാനുള്ള അവകാശവും താലൂക്കിൽ അപേ ക്ഷിക്കുവാനുള്ള അവകാശവും നശിച്ചുപോകും. കരംപിരിവു് പ്രവ ത്തിയിൽ വരുത്തുന്നതിനു് കുറെ കാലതാമസം നേരിടും. അതിനകമു ള്ള കരംകിട്ടുന്നതിനെ സംബന്ധിച്ചു് ഏതെങ്കിലും വ്യവസ്ഥവേണം. അതിനാണു് ഈ വ്യവസ്ഥവച്ചിരിക്കുന്നതു്. അതുകഴിഞ്ഞകൌൺ സിൽ സമയത്തു് കാൺഫറൻസ്കൂടി അതിൽ തീരുമാനിച്ച സംഗിത

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

യാണ്, ഈ വകുപ്പുള്ളതുകൊണ്ടു ചിലക്കു ഭയം ഉള്ളതുപോലെ തോന്നുന്നു. ആ ഭയം വേണ്ട. കഴിയുന്നതും വേഗം നടപടികൾ നടത്തണമെന്നു തന്നെയാണ് ഗവൺമെൻറുദ്ദേശിക്കുന്നതു്. അതിനാൽ ജന്മിമെമ്പറന്മാർക്കു ആ ഭയം വേണ്ട. ഈ വകുപ്പു അത്യാവശ്യമാണ്.

MR. E. V. KRISHNA PILLAI (*Kottarakara* cum *Kunnattur*): The amendment is not seconded.

DEPUTY PRESIDENT: I wanted to make the position of the Sirkar to be made clear. Anybody to second the amendment?

The amendment was lost for want of seconding.

The question that Clause XII do not stand part of the Bill was then put and carried.

The Clause was added to the Bill.

Clause XIII.

MR. S. KRISHNA PILLAI (*Karunagapalli*): Amendment to Section 28, clause (*b*) is also a consequential amendment to the amendment we have made to Section 18. In clause (*d*) it is stated:

> "The entire amount of the jenmikaram and the interest due thereon up to the date and the market value at the current rate of such items as are payable in kind."

Since we have accepted the amendment to section 18, the same sort of amendment may be permitted to be made here also. In the proposed Section 28, clause (*d*) for the words "*market value at the current rate*" substitute the words "*the value at the commutation rates.*" The reason for this is that after the amendment made to Section 18 there shall be nothing payable in kind. After settling the jenmikaram, there is only one thing that the kudiyan can be compelled to pay in kind. That was amended; and it was settled that the kudiyan shall be entitled to pay in money so that hereafter there will be nothing which the kudiyan can be compelled to pay in kind. It would therefore be sufficient if it is stated "*the entire amount of the jenmikaram and the interest due thereon up to date.*"

MR. A. S. DAMODARAN ASAN (*Mavelikara* cum *Kartikapalli*): It is stated there that the kudiyan is entitled to pay at the commutation rate. He has got the choice of paying it in kind also and so the kudiyan is not denied the option of paying in kind. So, it is better to have the substitution?

MR. S. KRISHNA PILLAI (*Karunagapalli*): All that is necessitated is to state certain figures. There is no question of any liability to pay or any right to receive. I therefore move that in Section 28, clause (*b*) the words 'the commutation price of such portion of it as is in kind' be substituted for the words 'the market value at the current rates of such items as are payable in kind.'

Sir, this amendment is necessitated by the amendment to Section 18.

MR. A. S. DAMODARAN ASAN (*Mavelikara* cum *Kartikapalli*): I second it.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*): I have nothing to say.

The amendment was put to vote and declared carried.

The question that Clause XIII as amended do form part of the Bill was put to vote and the Clause as amended was added to the Bill.

Clause XIV.

The following amendment was not made :

MR. A. NARAYANA PILLAI : Section 29; Delete.

MR. S. KRISHNA PILLAI (*Karunagapalli*) : I may be permitted to move an amendment consequent on the amendments moved already to other Sections. I beg to move that the words occurring in Section 29, namely, 'at the current market rates' be deleted.

MR. K. P. ABRAHAM (*Muvattupuzha cum Todupuzha*): I second it.

DEPUTY PRESIDENT: Will it not be desirable to prescribe as to how it should be converted into money? You simply say 'paid in money.' Well, it must be under some other provision of the Regulation or you will have to fix the rate.

MR. S. KRISHNA PILLAI (*Karunagapalli*): Section 28 is referred to in that Section itself.

MR. A. THANU PILLAI (*Trivandrum*): May I know the amendment that is before the House?

DEPUTY PRESIDENT : Mr. Krishna Pillai's amendment is to delete the word 'at the current market rates' at the end of Section 29.

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*) : With the permission of the Chair, I would like to make a suggestion. Along with the Bill there is a printed paper which contains the Regulation with the amendments incorporated. That would be misleading. The Bill itself is there and Clause XIV of the Bill reads thus :

> "In Section 29 of the said Regulation, (*a*) for the word 'Michavaram' the word 'jenmikaram' shall be substituted in both the places where it occurs, and (*b*) before the word 'market' the words 'the current' shall be inserted."

It is clause (*b*) that has now to be amended. And the amendment should be in this form—

> "for sub-clause (*b*) of Clause XIV substitute the following :— Omit the words '*at market rates*' "

MR. A. THANU PILLAI (*Trivandrum*) : In the Bill how does sub-clause (*b*) read?

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*) :

> Before the word 'market' the words 'the current' shall be inserted.

DEPUTY PRESIDENT : Mr. Krishna Pillai, do you accept that suggestion?

MR. S. KRISHNA PILLAI (*Karunagapalli*) : Yes.

MR. A. S. DAMODARAN ASAN (*Mavelikara cum Kartikapalli*) : I second it.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

The amendment was put and declared carried.

The question that Clause XIV as amended do form part of the Bill was put and carried and the Clause as amended was added to the Bill.

Clause XV.

MR. A. NARAYANA PILLAI (*Vaikam*) : ജന്മിക്കരം സംബന്ധിച്ചുള്ള രജിസ്റ്റർതയ്യാറാക്കുന്നതുവരെയുള്ള സമയത്തേക്കു മാത്രമേ ഈ വകുപ്പുകൊണ്ടു ഉദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളു എന്നു ലാമെമ്പർ ഇവിടെപ്രസ്താവിച്ചിട്ടുള്ളതിനാൽ എന്റെ അമൻറുമെൻറിനെ ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നില്ല.

The question that Clauses XV, XVI XVII and XVIII do form part of the Bill was put and carried. The clauses were added to the Bill.

Clause XIX.

The following amendment was not made :—

MR. A. NARAYANA PILLAI (*Vaikam*): Section 40.

Delete.

The question that Clause XIX do form part of the Bill was put and carried. The Clause was added to the Bill.

Clause XX.

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*): I have given notice of amendments in regard to Clause XX. ക്ളാസ്സ് XXയെപ്പറ്റി ഞാൻ അമൻറുമെൻറ് നോട്ടീസുകൊടുത്തിട്ടുണ്ട്. ജന്മിമെമ്പക്കു അതുനെപ്പറ്റി അമൻറുമെൻറ് കൊടുക്കണമെന്നുണ്ടെങ്കിൽ അതു ഞാൻ ഇപ്പോൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നില്ല. പിന്നെ ഒരു സമയത്തേക്കു മാറ്റിവയ്ക്കാം. സക്കാർതന്നെ പിരിച്ചുകൊടുക്കണമെന്നാണു അഭിപ്രായമെങ്കിൽ ഞാൻ ഇപ്പോൾതന്നെ ഈ അമൻറുമെൻറിനെ അവതരിപ്പിക്കാം.

MR. C.N. TUPPAN NAMPUTIRIPAD (*Jenmies*): ഞങ്ങൾക്കു ആ ഭാഗത്തെപ്പറ്റിഒന്നും പറയാനില്ല. ഇതിനെപ്പറ്റിയുള്ള അഭിപ്രായങ്ങളെല്ലാംകൂടി ര ാ എ. വകുപ്പു വരുമ്പോൾ പറയാമെന്നു വിചാരിച്ചിരിക്കുകയാണു്. അതിനെപ്പറ്റി ആലോചിച്ചു അമൻറുമെൻറ് അയക്കുന്നതിനു് സമയം വേണമെന്നു് ഞാൻഅഭിപ്രായപ്പെടുന്നു.

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*): അതുവരെ ഈ അമൻറുമെൻറ് മാറ്റിവയ്ക്കണമെന്നു അഭിപ്രായമുണ്ടെങ്കിൽ അങ്ങിനെചെയ്യാം. അമൻറുമെൻറ് ഉടൻ അയക്കണം. അതിനെപ്പറ്റി ഏതുക്കക്ഷിയോ കൗണ്ടർ അമൻറുമെറ് കൊണ്ടുവരികയോ ചെയ്യാം.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. A. S. DAMODARAN ASAN (*Mavelikara* cum *Kartikapalli*): അങ്ങിനെ അമൻറുമെൻറ് അയക്കാൻ സാധിക്കുന്നതാണൊ?

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*): അങ്ങിനെ അമൻറുമെൻറ് അയക്കാം.

MR. A. S. DAMODARAN ASAN (*Mavelikara* cum *Kartikapalli*): ഈ അമൻറുമെൻറ് ഇവിടെ അവതരിപ്പിക്കുന്നില്ലെ?

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*): അവതരിപ്പിക്കുന്നുണ്ട്.

MR. A. S. DAMODARAN ASAN (*Mavelikara* cum *Kartikapalli*): അമൻറുമെൻറിന് പേറെ അമൻറുമെൻറ് അയക്കണമോ?

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*): അങ്ങിനെ അയക്കാൻ അവകാശമുണ്ട്.

MR. A. S. DAMODARAN ASAN (*Mavelikara* cum *Kartikapalli*): അങ്ങിനെ അയക്കുന്നു എങ്കിൽ അതിനു നോട്ടീസ് തരേണ്ടതാണ്. എന്നാൽ മാത്രമെ ർ o A മുതൽ N വരെയുള്ള വകുപ്പുകൾക്കു ശരിയായ ഒരഭിപ്രായം പറയാൻ സാധിക്കുകയുള്ളു.

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*): അതിനെപ്പറ്റി അമൻറുമെൻറു ഉണ്ടെങ്കിൽ അയക്കണം. അതിനുവേണ്ടി മാറ്റിവയ്ക്കണമെന്നാണൊ പറയുന്നത്?

MR. C. N. TUPPAN NAMPUTIRIPAD (*Jenmies*): നാളെത്തന്നെ അമൻറുമെൻറു അയച്ചുകൊള്ളാം.

MR. KAYALAM PARAMESVARN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*): അതിനാൽ മാറ്റണമെന്നാണൊ അഭിപ്രായം?

MR. C. N. TUPPAN NAMPUTIRIPAD (*Jenmies*): അതെ.

DEPUTY PRESIDENT: As the Jenmi members observe that they want to send up amendments to Section 40 and as it seems to me that as this prayer has to be allowed, this being one of the important Sections of the Bill, we may adjourn the business for the day.

The Council adjourned at 4-35 P. M.

A. KUMARA PILLAI,
Secretary to the Legislative Council

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly